

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

БЕЛЬЧУК ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА,

*кандидат географических наук, доцент,
профессор кафедры национальной и региональной экономики,
ГОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»,
e-mail: e.belchuk@yandex.ru*

САМОХИНА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА,

*старший преподаватель кафедры национальной
и региональной экономики,
ГОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»,
e-mail: Ikatrin79@yandex.ru*

В статье дается характеристика образования как составной части социальной сферы, рассматриваются проблемы модернизации российской образовательной системы в контексте реализации ее развития до 2020 г., пространственная организация каждого компонента образовательной системы страны, особенности размещения учреждений высшей школы.

Ключевые слова: образование; социальная сферы; конкурентоспособность образовательной системы; профессиональное образование; пространственная организация; территориальное развитие.

In the article the education describes as a part of the social sphere, the modernization problems of the Russian education system in the context of its development up to 2020, the spatial organization of each country's educational system component, placement particularities of higher education institution are considered.

Keywords: education; social sphere; the competitiveness of the educational system; vocational education; spatial organization; spatial development.

Коды классификатора JEL: H52, H75, I28.

Образование — одна из наиболее значимых составляющих социальной сферы, оно принимает непосредственное участие в создании и воспроизводстве человеческого капитала. «Образование как таковое — это процесс становления и развития личности в процессе ее приобщения к культуре общества, осуществляемое человеком в общении и совместной деятельности с другими людьми» (Гребнев 2006, 28).

Приоритетность образования как ключевого фактора экономического развития была осознана в нашей стране еще в предвоенные годы — до 1953 г. расходы на образование в СССР в отношении к национальному доходу превышали аналогичные показатели в США¹. Это нашло отражение в ряде особых преимуществ,

¹ См.: Государство и отрасли инфраструктуры в современной рыночной экономике. М.: Наука, 2001. 128.

характерных для системы образования РФ, в большей степени доставшихся от советской системы образования, к которым можно отнести²:

- фундаментальность знаний;
- единство образования и воспитания;
- сильная нематериальная мотивированность преподавательского корпуса;
- престижность образования, так как в российском обществе высокий уровень образования традиционно считается подтверждением высокого социального статуса человека.

Сфера образования имеет огромное значение для жизнедеятельности страны и увеличения человеческого капитала. Развитие экономики (как отечественной, так и мировой) на современном этапе направлено на формирование общества, основой которого будут именно знания; поэтому для России развитие системы образования имеет ключевое значение.

Образовательные учреждения России представлены системой нескольких уровней, каждый из которых выполняет свойственные только ему функции, а анализ сложившейся ситуации в территориальной организации образования помогает дать более качественную оценку размещения каждого их вида на всем пространстве Российской Федерации.

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Переход России к рыночной экономике, а также становление и последующее развитие рыночных отношений в стране, выдвигают определенный ряд требований к системе образования. «В условиях, когда знания, интеллект и информационные технологии превращаются в активные элементы экономики, опережающее развитие образования становится предопределенным, что приводит к изменениям задач и его функций»³. Среди них можно выделить непрерывность обновления образовательной системы, ее конкурентоспособность и динамичное развитие.

По мнению специалистов, «... важной задачей, стоящей перед системой образования, является воспитание граждан — социально активных, творческих членов общества, овладевших системой общечеловеческих и национальных ценностей и идеалов» (*Якупова, Мезенцева и Матвиенко 2009, 50*). В какой степени будут реализованы основные функции системы образования, таково будет и его воздействие на национальную конкурентоспособность. Речь идет о следующих трех функциях:

- ❖ обеспечение воспроизводства научно-инновационного потенциала экономики;
- ❖ поддержание качества рабочей силы, адекватного требованиям бизнеса;
- ❖ обеспечение социальной адаптации и социальной мобильности личности (образование как «социальный лифт»).

Состояние отечественной системы образования в последние десятилетия характеризуется нарастанием двух взаимосвязанных проблем, вызванных усилением барьеров для трансформации образовательного потенциала в высокотехнологич-

² См.: Российское экономическое чудо: сделаем сами. Прогноз развития экономики России до 2020 года. М.: Деловая литература, 2007. 272–273.

³ См.: Стратегические ориентиры экономического развития России: Науч. Доклад. СПб.: Алетей, 2010. 117.

ный экономический рост и нарушением механизмов воспроизводства образовательного потенциала.

В связи с этим реформа системы образования должна объединить две взаимосвязанные стратегии и их реализацию.

Первая предполагает разработку *стратегии антикризисного управления*, которая должна быть направлена на нормализацию основных параметров функционирования образовательной системы (состояние материально-технической базы, обеспеченность кадрами необходимой квалификации, снижение территориальной и социальной дифференциации качества образования, преодоление фрагментации образовательного процесса и пр.).

Вторая — *стратегия развития* — должна обеспечить адаптацию системы к новым вызовам: экономическим (становление «экономики знаний», новые требования к качеству рабочей силы), социокультурным (поддержание российской идентичности) и информационным (сдвиги в системе фундаментальных научных знаний, рост изменчивости технологической и социальной среды, нарастание мощности информационных потоков).

Реализация этих стратегий позволит решить следующие задачи, стоящие перед данной отраслью социальной сферы:

- обеспечение уровня финансирования, достаточного для воспроизводства кадровой и материально-технической базы образования;
- переход к принципам бюджетного финансирования образования по результатам;
- формирование развитой системы привлечения и подготовки педагогических кадров;
- разработка и внедрение государственных стандартов качества образования;
- восстановление единства образовательного процесса в цепочке «дошкольные учреждения — школа — вуз — послевузовское образование»;
- обеспечение равенства возможностей допуска к качественному образованию для разных социальных групп;
- развертывание научных, инновационных и производственно-прикладных программ на базе высшей школы;
- создание развитой системы профессиональной переподготовки и повышения квалификации, а также стимулов для совмещения получения высшего образования с работой по специальности;
- приоритетное развитие системы начального и среднего профессионального образования, формирование системы профильного образования в средней школе;
- развитие систем дистанционного образования и интерактивных методов обучения;
- внедрение модульного подхода при разработке программ профессиональной подготовки и переподготовки;
- разработка и внедрение на всех уровнях образования системы специальных учебных программ для мигрантов, обеспечивающих их социальную и профессиональную адаптацию.

Решение этих задач даст возможность:

- ◆ преодолеть тенденции деградации системы образования, восстановить ее способность к воспроизводству на новой кадровой и технологической базе;
- ◆ привести систему образования в соответствие с потребностями отраслей экономики в обеспечении квалифицированными кадрами;
- ◆ сохранить высокое качество образования и его основных конкурентных преимуществ при одновременном обновлении его содержания, методологий и технологий на основе последних достижений науки и педагогики.

Осуществление всех этих мероприятий позволит достичь уровня основных целевых показателей развития системы образования, поставленных перед отраслью на период до 2020 г. (см. табл. 1).

Таблица 1

Целевые индикаторы развития системы образования*

| Целевые индикаторы | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. (план) | 2015 г. (прогноз) | 2020 г. (прогноз) |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|-------------------|----------------------|----------------------|
| Расходы на образование из всех источников, % ВВП | 4,0 | 5,0 | 6,3 | 6,7 | 7,5 |
| в том числе из консолидированного бюджета | 2,9 | 3,6 | 4,6 | 4,9 | 5,0 |
| Расходы на образование в расчете на одного учащегося, по паритету покупательной способности валют, тыс. долл.* | Нет данных | 2,4 | 4,0 | 4,8 | 6,4 |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей общеобразовательных школ к средней заработной плате в экономике, % | 52 | 66 | 95 | 100 | 100 |
| по паритету покупательной способности валют, тыс. долл. | 0,2 | 0,4 | 0,9 | 1,4 | 2,0 |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата преподавателей высших учебных заведений к средней заработной плате в экономике, % | 67 | 85 | 133 | 137 | 138 |
| по паритету покупательной способности валют, тыс. долл. | 0,3 | 0,6 | 1,4 | 2,2 | 3,1 |
| Результаты международных обследований качества образования (PISA), отношение среднего балла по России к среднему баллу по странам ОЭСР** | 0,93 | 0,94 | 0,99 | 1,03 | 1,05 |
| Охват молодежи программами профессионального образования, % | Нет данных | 28 | 34 | 36 | 37 |
| Число специалистов, повысивших квалификацию и прошедших профессиональную переподготовку, млн чел. | 1,1 | 1,7 | 4-5 | 7-8 | 8-9 |

Примечание:

* С учетом обучающихся по программам переподготовки и повышения квалификации, а также детей, посещающих детские дошкольные учреждения.

** В случае отсутствия обследования в текущем году — по данным последнего обследования в предшествующий период. Средний балл по тестам на грамотность чтения, математическую и естественно-научную грамотность.

Источник: Российское экономическое чудо: сделаем сами. Прогноз развития экономики России до 2020 года. М.: Деловая литература, 2007

Реализация долгосрочной стратегии развития системы образования до 2020 г. будет способствовать:

- ◆ росту расходов на образование в расчете на одного учащегося: по паритету покупательной способности валют — в 3 раза (с 2,1 тыс. долл. в 2004 г. до 4 тыс. долл. в 2010 г. и 6,4 тыс. долл. в 2020 г. с учетом дошкольных образовательных учреждений);
- ◆ увеличению среднемесячной начисленной заработной платы преподавателей в общеобразовательной школе: по паритету покупательной способности валют — в 6 раз (с 330 долл. в 2004 г. до 900 долл. в 2010 г. и 2 тыс. долл. в 2020 г.); в отношении к средней по экономике оплате труда — с 57% в 2004 г. до 95% в 2010–2020 гг.;
- ◆ повышению среднемесячной начисленной заработной платы преподавателей в высшей школе: по паритету покупательной способности валют — в 5,5 раза (с 560 долл. в 2004 г. до 1,3–1,4 тыс. долл. в 2010 г. и 3,0–3,1 тыс. долл. в 2020 г.); в отношении к средней по экономике оплате труда — с 85% в 2004 г. до 140% в 2010–2020 гг.;
- ◆ увеличению охвата молодежи программами профессионального образования — с 27% в 2004 г. до 34% в 2010 г. и 37% в 2020 г.;
- ◆ росту числа специалистов, повысивших квалификацию и прошедших профессиональную переподготовку, — с 1,6 млн человек в 2004 г. до 4–5 млн в 2010 г. и 8–9 млн человек в 2020 г.;
- ◆ приближению среднего балла по данным международных обследований качества образования (PISA), в отношении к средним показателям стран ОЭСР — с 94% в 2003 г. до 99% в 2009 г. и 105% в 2018 г.

Все это позволит российскому образованию принять активное участие в конкуренции на международном рынке по предоставлению образовательных услуг, которая усиливается с каждым годом. Так, в международном рейтинге 500 крупнейших вузов мира доля вузов США составляет 70% (35 американских вузов), вузов Великобритании — 10% (5 вузов), из европейских вузов топ-50 присутствует один вуз из Швейцарии. В топ — 100 лучших вузов представлено лишь одно российское высшее учебное заведение — МГУ, который находится на 66-м месте в таблице о рангах.

Высшие учебные заведения развитых стран являются активными участниками международного рынка образовательных услуг и ведут конкурентную борьбу за привлечение к себе на учебу иностранных граждан как за фактор стимулирования экономического роста (*Балыхин 2009, 25*). Более 1/4 рынка занимают США, 1/8 — Великобритания, почти равные позиции (по 1/10) — у Германии и Франции. На долю России приходится менее 1%, хотя потенциал отечественных вузов на мировом рынке образования оценивается специалистами в 10%, а обучение иностранных студентов могло бы дать годовой доход порядка 5 млрд вместо нынешних 100 млн долл.⁴

Одним из наиболее динамично развивающихся в переходный период институтов рыночной экономики стал негосударственный сектор. Учебные заведения (негосударственные) являются более гибкими, способными к быстрому и грамотному реагированию на конъюнктурные изменения рынка труда. Они осуществляют обеспечение неудовлетворенного спроса на образование у части населения, причем на образование определенного качества и по современным специальностям. Однако частная инициатива может заменить государство лишь в конъюнктурных сферах

⁴ См.: Стратегические ориентиры экономического развития России: Науч. Доклад. СПб.: Алетейя, 2010. 120.

российского профессионального образования, которые приносят быструю прибыль. Поэтому негосударственный сектор охватывает лишь ограниченные сферы подготовки, характеризующиеся наибольшим экономическим эффектом, но наименьшей капиталоемкостью.

Остается достаточно низкой роль негосударственных учебных заведений в предоставлении образовательных услуг в целом и платных услуг в частности. Доминирующие позиции в сфере профессионального образования, в том числе и в его коммерческом сегменте, продолжают занимать государственные учебные заведения.

Все большее значение должно приобретать расширение источников финансирования системы профессионального образования, что позволит установить более тесные контакты с образовательными учреждениями и облегчить поиск работников нужной квалификации, сокращая при этом затраты частных инвесторов на подбор кадров.

Активность партнерства бизнеса в поддержке начального и среднего профессионального образования значительно выше, чем в системе высшего образования. Так, если софинансирование бизнеса в вузовской сфере составляет менее трети по отношению к государственным вложениям (в 2008 г. на 30 млрд рублей государственных средств пришлось 8 млрд рублей софинансирования), то в сфере начального и среднего профессионального образования вложения работодателей стабильно превышают государственные (*Жуков 2009, 5*). Это обусловлено колоссальной потребностью бизнеса в квалифицированных рабочих.

Привлечение государственных и частных средств на цели модернизации образовательной системы страны даст возможность создания единой модели профессионального образования, ориентированной на внедрение инноваций в учебный процесс, стирающей грани между уровнями профессионального образования и усиливающей связи с рынком труда, закладывая тем самым систему непрерывного образования.

Стратегия развития социальной инфраструктуры, и в первую очередь российского образования, является неотъемлемой частью стратегии развития России. Поэтому необходима разработка как долгосрочных, так и среднесрочных и краткосрочных программ развития конкретных отраслей социального комплекса регионов, которые должны быть четко согласованы с финансовыми возможностями отдельных административных образований и реальными доходами населения, проживающего на их территории, иметь инновационную направленность и учитывать соответствие экономических преобразований социальному реформированию. При этом необходима последовательность, поэтапность в реализации поставленных задач.

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

Предпосылкой стабильного экономического развития страны и ее отдельных регионов является наличие современного и мощного потенциала образования, принимающего непосредственное участие в создании и воспроизводстве человеческого капитала.

Пространственная организация каждого компонента образовательной системы России находится под воздействием демографических, социально-экономических, материально-технических, исторических и других факторов, влияние которых на-

ходит отражение в сложившемся размещении образовательных учреждений определенного уровня, выполняющих присущие им функции.

Начальное образование. Особое место занимает система образования детей и подростков, чья пространственная организация в наибольшей степени соответствует сложившемуся расселению населения (см. табл. 2).

Таблица 2

Распределение системы дошкольного и общего среднего образования по федеральным округам РФ в 1990–2008 гг. (в% к итогу)

| Федеральные округа | Дошкольное образование (ДО) | | | | Общее среднее образование | | | |
|--------------------|-----------------------------|------|-------------------------|------|---------------------------|------|----------------------|------|
| | Число ДО учреждений | | Численность детей в них | | Число школ | | Численность учащихся | |
| | 1990 | 2008 | 1990 | 2008 | 1990 | 2008 | 1990 | 2008 |
| РФ | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 22,5 | 100 |
| Центральный | 23,0 | 23,1 | 22,0 | 23,2 | 22,9 | 24,0 | 22,5 | 22,9 |
| Северо-Западный | 10,4 | 9,6 | 11,0 | 10,8 | 7,7 | 7,4 | 9,9 | 8,5 |
| Южный | 8,3 | 8,9 | 8,1 | 8,7 | 7,7 | 8,1 | 8,9 | 9,4 |
| Северо-Кавказский | 3,3 | 4,3 | 4,0 | 4,6 | 5,1 | 6,6 | 6,4 | 8,7 |
| Приволжский | 23,5 | 24,9 | 23,1 | 22,8 | 27,3 | 15,5 | 21,5 | 21,6 |
| Уральский | 9,8 | 9,3 | 10,3 | 10,7 | 7,7 | 7,3 | 8,8 | 8,9 |
| Сибирский | 15,5 | 14,6 | 14,8 | 14,0 | 16,9 | 16,2 | 15,8 | 14,9 |
| Дальневосточный | 6,2 | 5,3 | 6,7 | 5,2 | 4,7 | 4,9 | 6,2 | 5,1 |

Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. М. 2009

Дошкольное образование в настоящий момент испытывает огромные трудности. Резкое падение рождаемости в предыдущие десятилетия привело к сокращению контингента посещающих дошкольные учреждения за 1990–2008 гг. на 3,9 млн детей, было закрыто более 40 тыс. дошкольных учреждений, или почти половина прежней сети. В половине регионов России охват детей ДОО ниже среднероссийских значений. Острую нехватку в организации дошкольного образования испытывают регионы Северо-Кавказского, Южного и Сибирского федеральных округов.

Повсеместность размещения *общеобразовательной сети* не снимает региональных различий. За 1990–2008 гг. число школ сократилось на 1/5, и численность учащихся — на 1/3, при этом данный процесс в первую очередь затрагивает государственные и муниципальные учреждения, а негосударственные общеобразовательные учреждения с этим столкнулись лишь 5 лет назад. В частных школах обучается лишь 0,5% всего контингента учащихся. Примерно 40% негосударственных школ расположено в Центральном федеральном округе, и прежде всего в Московском регионе (более 1/4), а также в крупных городах России.

Самые высокие темпы сокращения численности учащихся характерны для северных регионов с массовым миграционным оттоком населения. Так, на Дальнем Востоке и Северо-Западе численность школьников сократилась более чем на 2/5, в Центре, Приволжье, Сибири и на Урале — на 1/3, на Юге — более чем на 1/4, на Северном Кавказе — примерно на 1/10.

Профессиональное образование. Наиболее важной составной частью образовательной системы России является профессиональное образование, состояние которого во многом определяет возможности модернизации экономики страны.

Профессиональное образование в стране представлено тремя основными формами — начальным, средним и высшим, структура которого за этот период прак-

тически не изменилась (*Нещадин, Нещадина и Царева 2005*). До сих пор количественно преобладают начальные профессиональные учреждения, а по уровню подготовки в выпуске профессиональных учебных заведений стало преобладать высшее образование (см. табл. 3). Происходящий переход к «массовому» высшему, но довольно среднему по качеству образования, ведет к утрате его элитарного характера (*Гребнев 2005*).

Расширение системы *начального профессионального образования* в 1970–1980 гг. было обусловлено государственной политикой, главную задачу которой составляло экстенсивное увеличение рабочего класса. В 1990 г. 55% из числа лиц, получивших профессиональное образование, составляли люди, закончившие начальные профессиональные заведения, к 2008 г. их доля сократилась в 2,4 раза и составила 23% от общего количества выпускников. Основными районами подготовки квалифицированных рабочих остаются высокоиндустриальные территории Центрального, Приволжского и Сибирского федеральных округов (см. табл. 3), где действует более 3/5 профессиональных училищ и обучается 60% всей численности учащихся.

Таблица 3

**Распределение системы профессионального образования
по федеральным округам РФ в 1990-2008 гг. (в% к итогу)**

| Федеральные округа | Начальное образование | | Среднее образование | | Высшее образование | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------|---------------------|------|--------------------|------|
| | 1990 | 2008 | 1990 | 2008 | 1990 | 2008 |
| <i>Число учреждений профессионального образования</i> | | | | | | |
| Российская Федерация | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Центральный | 23,7 | 21,7 | 26,9 | 28,1 | 29,6 | 38,8 |
| Северо-Западный | 11,4 | 9,7 | 9,2 | 8,5 | 12,3 | 11,6 |
| Южный | 7,3 | 9,2 | 8,8 | 7,6 | 7,5 | 7,8 |
| Северо-Кавказский | 3,7 | 3,4 | 3,7 | 3,9 | 4,1 | 5,5 |
| Приволжский | 23,8 | 22,3 | 22,8 | 25,5 | 18,1 | 15,0 |
| Уральский | 9,1 | 8,6 | 8,5 | 8,4 | 7,2 | 6,6 |
| Сибирский | 15,9 | 18,9 | 15,0 | 13,6 | 15,0 | 10,3 |
| Дальневосточный | 5,1 | 6,2 | 5,1 | 4,4 | 6,2 | 4,4 |
| <i>Численность учащихся и студентов в учреждениях профессионального образования</i> | | | | | | |
| Российская Федерация | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Центральный | 23,1 | 21,3 | 26,5 | 22,1 | 32,6 | 31,7 |
| Северо-Западный | 11,3 | 10,6 | 9,4 | 8,3 | 12,0 | 10,1 |
| Южный | 8,1 | 8,4 | 9,1 | 10,3 | 7,0 | 8,1 |
| Северо-Кавказский | 4,4 | 5,5 | 3,7 | 4,4 | 3,9 | 5,1 |
| Приволжский | 23,9 | 22,0 | 22,4 | 24,7 | 18,6 | 19,8 |
| Уральский | 9,4 | 10,0 | 8,3 | 9,8 | 6,8 | 8,3 |
| Сибирский | 15,1 | 17,1 | 14,8 | 15,1 | 14,8 | 12,7 |
| Дальневосточный | 4,7 | 5,1 | 5,8 | 5,3 | 4,3 | 4,2 |

Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009:
Стат. сб. / Росстат. М. 2009

Среднее специальное образование ориентируется на потребности территорий и предприятий, здесь расположенных. За период с 1990 г. число образовательных учреждений среднего профессионального образования увеличилось на 7% (на 181 учреждение). Наиболее значительное увеличение отмечено в индустриально-промышленных регионах Приволжского (+117) и Центрального (+82) федеральных округов, примерно одинаковое количество новых сред-

них специальных учебных учреждений появилось на Урале (+12) и Северном Кавказе (+13), а сократилось — в Сибири, на Дальнем Востоке и Северо-Западе (см. табл. 3). Произошли изменения и в структуре выпуска специалистов этого звена профессионального образования: сократилась подготовка специалистов в таких группах специальностей как сельское хозяйство, здравоохранение, геология и разведка полезных ископаемых, технология различных отраслей промышленности и увеличился выпуск специалистов в области экономики и управления, переполняя рынок труда в данной области хозяйственной деятельности⁵.

Приоритет за подготовкой специалистов среднего звена остается за Центральным, Приволжским и Сибирским федеральными округами.

Высшее образование. Высшее образование в России имеет богатые традиции в подготовке специалистов, проведении научных исследований и обеспечении научного потенциала страны.

В 1990-е годы страна претерпела изменение социально-политического устройства, что стимулировало поиск современных подходов для развития системы образования. Однако сокращение объемов бюджетного финансирования в этот период сделало систему российского образования зоной социального неблагополучия, что отрицательно сказывается на качестве учебного процесса до сих пор (*Егоршин 2006, 22*):

- ◆ выпускники общеобразовательных учреждений России в начале XXI в. во многом уступают по своим знаниям выпускникам 1970–1980 гг., особенно по естественно-научным и гуманитарным дисциплинам;
- ◆ наблюдается серьезное отставание в развитии учебно-лабораторной базы вузов по сравнению с зарубежными университетами, особенно по естественно-научным специальностям;
- ◆ в отрасли низка оплата труда профессорско-преподавательского состава по сравнению с работниками материального производства;
- ◆ растет «утечка умов» — миграция преподавательского состава в высокооплачиваемые сферы деятельности в России и выезд в развитые зарубежные страны.

Кроме того, в отличие от других стран, высшее образование России являлось прерогативой крупнейших и крупных городов, региональных столиц, являющихся центрами культуры, знаний и научных исследований (*Дубянская 2007, 46*). Причем его функция как центра высшего образования по мере увеличения роста населения городов непрерывно возрастала. Иерархия вузовских центров в большинстве соответствовала иерархии городов, а не регионов. Изменение векторов хозяйственного развития приводило к изменению отраслевой и территориальной структуры высшей школы. Однако она в своем развитии отставала от развития хозяйственных комплексов. Основными функциями территориальной организации высшего образования в условиях высокоцентрализованной системы управления являлись функции городов, их место в системе расселения и политической организации общества.

Территориальное развитие высшей школы приводило к значительной поляризации и расслоению на несколько уровней по оси центр – периферия, в основе которого лежало не одно только неравенство в плотности, но и качественные различия.

С 1990 г. число вузов выросло в два раза (см. табл. 4). Коммерциализация сферы образования в этот период привела к росту частных институтов и усилению

⁵ См.: Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. М.: ГУ ВШЭ, 2007. 335.

конкуренции на рынке образовательных услуг. В 2008/2009 учебном году доля негосударственных вузов в общем числе вузов составила 41,8%, где обучалось 17,3% численности студентов. При этом с начала 2000-х гг. спрос на получение высшего образования практически полностью удовлетворяется, так как российские вузы стали способны принимать практически всех выпускников школ, а выбор абитуриента обусловлен привлекательностью услуг, предоставляемых конкретным вузом.

За этот период произошли значительные изменения в структуре выпуска специалистов: более чем в 2 раза вырос удельный вес выпуска экономистов и управленцев, который достиг 1/3 в общем выпуске специалистов с высшим образованием, и в таких же пропорциях сократилась доля выпускаемых специалистов для сельского хозяйства, здравоохранения, культуры и искусства, ряда отраслей промышленности.

Таблица 4

Развитие системы высшего профессионального образования в России

| | 1990/1991 | 1995/1996 | 2000/2001 | 2005/2006 | 2008/2009 |
|------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Число образовательных учреждений высшего профессионального образования | 514 | 722 | 965 | 1068 | 1134 |
| В том числе: | | | | | |
| ♦ государственные и муниципальные учреждения | 514 | 569 | 607 | 655 | 660 |
| ♦ негосударственные учреждения | – | 193 | 358 | 413 | 474 |
| Численность студентов высшего профессионального образования | 2824,5 | 2790,7 | 4741,4 | 7064,6 | 7513,1 |
| В том числе: | | | | | |
| ♦ государственные и муниципальные учреждения | 2824,5 | 2655,2 | 4270,8 | 5985,3 | 6214,8 |
| ♦ негосударственные учреждения | – | 135,5 | 470,6 | 1079,3 | 1298,3 |

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб./Росстат. М. 2009.

Пространственная организация вузов по территории России отличается крайней неравномерностью: 2/3 вузов находятся в Центральном, Приволжском и Северо-Западном федеральных округах, из них около половины расположены в Москве и Санкт-Петербурге, что составляет почти 2/5 российских вузов. Еще более высокой территориальной концентрацией отличается негосударственный сектор высшей школы: примерно 70% всех образовательных учреждений действуют на территории тех же федеральных округов, главным образом Центрального.

Создание обновленной экономики России должно базироваться на приоритетном развитии системы образования, соответствующей интересам постиндустриального общества. При этом структурная и территориальная модернизация образования должна учитывать национальные интересы государства по формированию его образовательного пространства, рациональная организация которого позволяет устранить усиливающуюся дифференциацию среди граждан в предоставлении образовательных услуг и решить насущные проблемы отрасли — переход на инновационный тип развития с использованием новых технологий и образовательных инноваций.

ЛИТЕРАТУРА

- Балыхин М.Г.* (2009). Перспективы рынка международных образовательных услуг в цифрах, фактах, аргументах // *Высшее образование сегодня*. № 4. Государство и отрасли инфраструктуры в современной рыночной экономике. М.: Наука, 2001.
- Гребнев Л.* (2006). ВТО и российские вузы: от жесткой конкуренции к взаимовыгодному сотрудничеству? // *Высшее образование в России*. № 4.
- Гребнев Л.* (2005). Экономика высшего образования в России: эволюция правовых норм и нормативов // *Вопросы экономики*. № 11.
- Дубянская Г.Ю.* (2007). Экономика развития, основанная на знаниях: идейно-концептуальные основы. М.: МАКС Пресс.
- Егоришин А.* (2006). Возможные сценарии (О развитии высшего образования в России) // *Высшее образование в России*. № 5.
- Жуков А.Д.* (2009). Современная экономика основана на знаниях // *Высшее образование сегодня*. № 1.
- Нецадин А., Нецадина О. и Царева И.* (2005). Актуальные проблемы профессионального образования в России // *Общество и экономика*. № 6.
- Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. М.: ГУ ВШЭ, 2007.
- Российское экономическое чудо: сделаем сами. Прогноз развития экономики России до 2020 года. М.: Деловая литература, 2007.
- Стратегические ориентиры экономического развития России: Науч. Доклад. СПб.: Алетейя, 2010.
- Якупова А.Р., Мезенцева Е.И. и Матвиенко А.А.* (2009). Гуманистические идеи в истории становления профессионального образования в России // *Высшее образование сегодня*. № 1.