

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ: УРОВНИ, ПРОБЛЕМЫ, ИНСТРУМЕНТЫ

БЕРЕЖНОЙ ИГОРЬ ВЛАДИМИРОВИЧ,
*кандидат экономических наук, докторант,
Южный федеральный университет,
e-mail: bereghnoi@bk.ru*

В статье анализируется экономическая политика государства в условиях формирования рыночного хозяйственного порядка. Исследуется мировая практика создания социального хозяйственного порядка. Проводится сравнительный анализ отраслевых национальных и локальных рынков, уровня развития конкуренции в России и других странах. Автор считает, что теория хозяйственных порядков может стать основой для разработки эффективных мер государственной экономической политики, направленной на обеспечение конкурентоспособности.

Ключевые слова: хозяйственный порядок; конкуренция; конкурентоспособность; институциональные механизмы.

The state economic policy in the context of the market economic order formation is analyzed in the article. The global practice of creating social economic order is investigated. A comparative analysis of sectoral national and local markets, the development level of competition in Russia and other countries is carried out. The author argues that the theory of economic orders can become the basis for developing effective public policy. The aim of this policy must become the provision of competitiveness.

Keywords: economic order; competition; competitiveness; institutional mechanisms.

Коды классификатора JEL: B52, F02, H70, O57.

Экономическая политика государства в условиях формирования рыночного хозяйственного порядка направлена на создание эффективной, но социально ориентированной рыночной экономики с активным участием государства в регулировании макроэкономических и социальных параметров экономического развития. При этом государственная экономическая политика должна способствовать становлению либеральной хозяйственной системы путем формирования рамочных условий, направленных на создание и изменение хозяйственного порядка, а не на прямое вмешательство в экономические процессы и структуру.

В мировой практике уже имеется опыт создания социального хозяйственного порядка, в котором активными мерами государственного регулирования было обеспечено функционирование свободного конкурентного рынка, сохраняющего при этом высокоразвитую социальную систему. Этот опыт был реализован в 40–70-х гг. XX в. в Германии, где в настоящее время начался но-

вый этап реформирования модели социально-экономического развития. Необходимо учитывать, что социальное рыночное хозяйство — это не идеальная модель, она также при разработке содержала в себе определенные противоречия, которые со временем обострились, поставив вопрос о целесообразности ее дальнейшего сохранения. Экономическая политика в Германии не всегда подчинялась принципам, которые были выработаны теорией хозяйственного порядка, в течение последних 50 лет она претерпела несколько довольно существенных трансформаций. Однако на протяжении всего периода функционирования этой модели в Германии сохранялась устойчивость как социального, так и рыночного порядка, обеспечиваемая функционированием эффективного конкурентного рынка с благоприятным предпринимательским климатом и реальной реализацией принципа социальной ответственности бизнеса.

Проблемы современной российской экономики во многом сходны с трудностями, которые преодолевала Германия как на начальном этапе реформ (масштабная структурная перестройка, территориальное деление, потоки переселенцев и беженцев, уравнивательные стереотипы и патерналистские взгляды населения и т.д.), так и на последующих (высокий уровень безработицы, падение потребительского спроса населения, снижение производительности труда, снижение конкурентоспособности экономики). Опыт решения этих сложных социально-экономических проблем может быть реализован в современной российской экономике, которая также сталкивается с противоречиями модернизации¹⁰ социальной и хозяйственной систем, осложненными особенностями национальной экономики.

Согласно теоретическим концепциям социального рыночного хозяйства и практическому опыту их реализации в Германии, важнейшей предпосылкой формирования эффективного, но социально ориентированного рыночного хозяйственного порядка с соответствующей институциональной структурой экономики выступают становление и развитие (т.е. повышение степени конкурентности) конкурентной среды и конкурентного поведения хозяйствующих субъектов. Ни частная собственность, ни либерализация цен сами по себе еще не являются достаточными условиями эффективного и динамичного функционирования рыночных механизмов, скорее это необходимые условия. В качестве достаточного условия (предпосылки), на наш взгляд, выступает повышение степени конкурентности рыночной среды, поскольку только в условиях конкуренции и свободного доступа на рынок цены могут выполнять свою информационную и регулирующую функции, только конкуренция направляет деятельность частных производителей в благоприятное для всего общества русло¹¹.

В настоящее время отраслевые российские национальные и локальные (региональные) рынки характеризуются достаточно низким уровнем конкурентности по сравнению с другими странами, а уровень развития конкуренции в России остается недостаточным. По данным ФАС России, в 2007 г. было выявлено 1590 случаев злоупотребления доминирующим положением на рынке,

¹⁰ См.: Послание президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. — 2009. — 13 ноября. — С. 3.

¹¹ См.: Социальное рыночное хозяйство в Германии: истоки, концепция, практика. — М.: Росспэн, 2001. — С. 38.

226 запрещенных картельных соглашений, 2970 актов органов государственной власти и местного самоуправления, неправомерно ограничивающих конкуренцию¹². Россия в рейтинге Всемирного экономического форума по индексу глобальной конкурентоспособности 2008–2009 гг. заняла 51-е место, после Индии (50-е место). Проблема неразвитости конкурентной среды может привести к снижению производительности труда, эффективности производства, а также сокращению потребительского спроса населения.

Так, в условиях кризиса не удалось стимулировать внутренний спрос в 2009 г.¹³, сокращение инвестиций в основной капитал, ускорившееся в начале года и составившее в его конце 18,8%¹⁴, привело к падению производства товаров инвестиционного спроса и, соответственно, к значительному ухудшению финансовых результатов производства. Низкая производительность труда также становится основным сдерживающим фактором и риском российской экономики. По оценкам экспертов McKinsey, за 10 последних лет производительность труда в России выросла с 18% от уровня в США до 26%¹⁵. Показатель почти удвоился, но отставание от развитых экономик все еще очень существенно. И если при благоприятной внешней конъюнктуре эту проблему ощущали локально в конкретных компаниях или на производстве, то сейчас она выходит на первый план в общегосударственном масштабе.

Теория хозяйственных порядков, как показано выше, может стать основой для разработки эффективных мер государственной экономической политики, направленной на обеспечение конкурентоспособности. Однако внедрение или импорт институциональных механизмов дерегулирования и стимулирования развития конкуренции должны согласовываться с основными генетическими особенностями российского хозяйственного порядка. В плановой экономике, предшествующей современным переходным процессам, были сформированы устойчивые стереотипы экономического мышления, которые во многом определяют мотивацию и формы экономического поведения агентов формирующейся рыночной экономики. При этом необходимо учитывать, что поведенческие модели основных хозяйствующих субъектов не могут быть изменены за короткий промежуток времени в связи с действием эффекта институциональной инерции, то есть следования экономических субъектов привычным нормам, определяемым сложившимися в обществе институтами. Так, Дж. Стиглиц отмечает, что при реформировании посткоммунистических экономик неоклассические схемы, изложенные в большинстве современных учебников, подходят мало (*Стиглиц*, 1997, 7). Также, как показал опыт, процесс формирования нового рыночного хозяйственного порядка в России не вписался в стандартные схемы, например, Международного валютного Фонда. Сформировавшиеся за почти 75-летний период господства плановой экономики правила и нормы экономического поведения неизбежно оказывают свое воздействие на процесс становления и функционирования рыночных механизмов.

Среди национальных особенностей развития хозяйственной системы, ока-

³ См.: Уровень развития конкуренции в России недостаточный (<http://www.finam.ru/analysis/newsitem/31E96/default.asp>).

¹³ Именно расширением совокупного спроса обеспечено не падение, а рост ВВП Китая в 2009 г. на 8,6% (*Овчинников*, 2010, 6).

¹⁴ См.: Основные экономические и социальные показатели. Октябрь 2009 г. (www.gks.ru).

¹⁵ См.: Производительность труда в России: уровень и перспективы (<http://www.finam.ru/analysis/conf000010029B/default.asp>).

зывающих влияние на формирование конкурентной среды в современной экономике, необходимо выделить следующие:

- ◆ менталитет населения, опирающийся на патерналистскую заботу государства во всех сферах жизни общества, включая и экономическую;
- ◆ традиционно высокая степень административной координации;
- ◆ низкая степень развития предпринимательской культуры и инициативы — население занимается предпринимательской деятельностью лишь в целях выживания¹⁶);
- ◆ поведенческой предпосылкой рационального поведения экономических субъектов является слабая форма следования своим интересам, которая характеризуется как послушание («винтик» в бесперебойно работающем механизме сверхцентрализованной хозяйственной системы);
- ◆ олигархический тип развития, сформировавшийся в ходе реформ, характеризующийся сращиванием собственности и власти, приоритетом капитала над трудом и потреблением;
- ◆ чрезмерная коррупция и криминализация экономики, которые характеризуют слабость государственной политики и препятствуют развитию конкурентной среды;
- ◆ глубокое социальное расслоение и неравенство в обществе (соотношение доходов 10% самого богатого и самого бедного населения в 2007 г. составило 18 раз (Кучков и Савка, 2008, 3)).

Главной целью государственной конкурентной политики в условиях становления рыночного хозяйственного порядка выступает свобода выбора, когда каждый участник рынка, включая предпринимателей и потребителей, может осуществлять выбор, обеспечивающий наилучшее использование находящихся в его распоряжении ресурсов. При этом конкуренция не должна страдать ни от избыточных административных ограничений со стороны государства, ни от односторонних действий участников рынка или их групп.

Государственная экономическая политика по обеспечению конкуренции в условиях рыночного хозяйственного рынка, который характеризуется в современных условиях стремительно развивающейся коммодизацией (превращением ранее уникальных товаров в рядовые), базирующейся на сочетании как активных методов, которые создают и усиливают конкуренцию на рынке, так и пассивных (защитных), предназначенных для предотвращения ее ограничений. При этом приоритет отдается, прежде всего, активным методам, так как они воздействуют на стимулы участников рынка, а не просто корректируют или устраняют негативные последствия уже ограниченной, нарушенной конкуренции с помощью защитных методов. Кроме того, активные меры делают конкуренцию более выгодной, а защитные снижают привлекательность ее ограничения.

Следует согласиться с тезисом о том, что в определенном смысле активные методы влияют на структуру стимулов *ex ante*, а защитные — *ex post*. Система активных методов (Шташутко, Авдашева и Голованова, 2009, 55) включает различные меры по стимулированию входа на рынки: устранение администра-

¹⁶ Несмотря на стимулирующие меры на федеральном и региональном уровнях, индивидуальным предпринимательством в первом полугодии 2009 г. начали заниматься на 45% меньше граждан — только 122 тыс. (Лексин, 2009, 33).

тивных барьеров, снижение или отмену таможенно-тарифных ограничений на пути импорта, субсидирование определенных категорий продавцов, обеспечение доступа новых участников к естественно-монопольным компонентам соответствующих отраслей, защиту прав собственности и контрактных прав, снижение издержек выхода из бизнеса, то есть прекращения деятельности и закрытия предприятий. Опыт десятилетия устойчивого экономического роста показывает, что даже при относительно благоприятных макроэкономических характеристиках деловой среды именно высокие издержки выхода с российских рынков тормозят вход на них потенциально более конкурентоспособных участников (Яковлев, 2001, 41–56). К защитным методам относятся меры, направленные на пресечение или предупреждение ограничений конкуренции: создание и совершенствование антимонопольного законодательства, нацеленного на предотвращение ограничений конкуренции со стороны крупных компаний. Особой отличительной чертой России от стран с развитой экономикой является то, что значительная часть ограничений конкуренции возникает со стороны органов государственной власти и местного самоуправления. Поэтому в число защитных мер конкуренции недавно были включены также создание и реализация антикоррупционного законодательства¹⁷ и законодательства о государственной службе¹⁸.

В процессе рыночной трансформации в России осуществлены беспрецедентные шаги по пути формирования и развития конкурентной среды и конкурентных отношений между экономическими субъектами на рынках. Однако до сих пор состояние конкурентной среды характеризуется высоким уровнем административных барьеров, таможенных тарифов, которые нередко действуют даже тогда, когда они не служат ни протекционистским, ни фискальным целям. Серьезным барьером является также несоответствие темпов и качества развития инфраструктуры потребностям бизнеса, в том числе дефицит мощностей естественных монополий. Нередко сохраняются ограничения как для развития самой конкуренции, так и для применения конкурентной политики на российских рынках, среди которых выделяются:

- наличие большого количества ограничений на вход новых участников на рынки в виде необходимости получения от государственных органов различных разрешений, аттестаций, аккредитаций, согласований и заключений, что тормозит инновационную активность. Все эти разнообразные формы государственного регулирования административного характера остаются недостаточно оцененными с правовой и экономической точек зрения, а также с позиций их избыточности и коррупционности, что потребовало принятия Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»;

¹⁷См.: Федеральный закон Российской Федерации от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Российская газета. — 2009. — 22 июля.

¹⁸См.: Указ Президента РФ «О подготовке кадров для федеральной государственной службы по договорам обучение» // Российская газета. — 2009. — 25 декабря. — С. 17.

- недостаточный уровень защиты прав собственности снижает стимулы к входу новых участников на рынки, ориентирует предпринимателей на достижение краткосрочных целей и не стимулирует долгосрочные инвестиции в новые активы;
- присутствие структурных диспропорций, оставшихся в наследство от советской экономики, приводит к преобладанию крупных и сверхкрупных предприятий на рынке в ущерб развитию малого и среднего бизнеса;
- преобладание сырьевых отраслей или отраслей с низкой степенью переработки в отраслевой структуре российской экономики, которые характеризуются высокой степенью концентрации и ограниченными возможностями входа на рынок новых участников, а следовательно, зависимостью конкуренции от стратегического взаимодействия поставщиков (Шаститко, Авдашева и Голованова, 2009, 58). Именно эти ограничения обуславливают высокие прибыли и их высокий динамизм даже в условиях кризиса — в 2009 г. при падении ВВП на 9,9% добыча нефти выросла на 1,2%.

Перечисленные выше ограничения и препятствия для развития конкуренции отражаются на конкурентоспособности российских компаний, как на внутреннем, так и на внешних рынках. Иностранные компании имеющие доступ к более развитой среде и инфраструктуре своих стран, в том числе финансовой, обладают конкурентными преимуществами по сравнению с российскими на отдельных рынках.

Важным фактором развития конкуренции как необходимой предпосылки эффективного функционирования рыночного хозяйственного порядка является численность экономических субъектов. Существенный вклад в рост количества предпринимательских структур в экономике вносят малые предприятия. Но в то же время деятельность самих малых предприятий в значительно большей степени зависит от состояния конкурентной и предпринимательской среды в стране, чем деятельность крупного бизнеса, обладающего существенными финансовыми и организационными ресурсами для преодоления кризисных явлений, институциональных провалов, административных барьеров и коррупции со стороны органов власти. В силу этого в настоящее время доля вклада малых предприятий в ВВП РФ составляет 21%, в то время как в европейских странах они производят около трети ВВП, а количество предприятий малого бизнеса на 1 тыс. чел. населения — 9,6. Поэтому государственная экономическая политика обеспечения конкуренции включает создание благоприятных условий для развития малого бизнеса.

В настоящее время деятельность малого предпринимательства подвержена влиянию множества негативных факторов вследствие формирования и усиления в условиях кризиса на большинстве российских национальных и региональных рынков олигополистических рыночных структур, как правило, с доминирующей фирмой, обладающих высокой степенью монопольной власти (рис. 1).



Рис. 1. Усиление олигополистических структур на отраслевых рынках России

Как показано на рис. 1, в экономике России на конец 2009 г. функционировало 4588 тыс. организаций (в ЮФУ 0,5 млн), в т.ч.:

- ◆ 26,6 тыс. крупных сельхозпредприятий;
- ◆ 121 тыс. бюджетополучателей;
- ◆ 1074 кредитных организаций и 3280 их филиалов (52 лиц. отозваны в 2008 г., в 2009 г. — 47) (в РО 23 банка и 96 филиалов, в ЮФО 114 банков и 397 филиалов);
- ◆ 255,4 тыс. крестьянских хозяйств;
- ◆ 281,7 тыс. МП (без ИП и микропредприятий) в соответствии с 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ».

Кроме того, в первом полугодии 2009 г. в экономике насчитывалось 3,7 млн индивидуальных предпринимателей (в ЮФО 788 тыс.). Увеличение количества экономических субъектов в процессе становления рыночного хозяйственного порядка обеспечило формирование конкурентной среды на российских рынках, но на уровне рыночной структуры олигополии. К тому же в условиях кризиса снижается степень предпринимательской активности. В первом полугодии 2009 г. в РФ создано на 45% меньше новых бизнес-структур, чем за соответствующий период 2008 г., закрыт бизнес почти 250 тыс. коммерческих организаций (на 100 тыс. больше, чем в 2008 г.), несмотря на стимулирующие антикризисные меры, реализуемые на федеральном и региональном уровнях, по созданию собственного бизнеса, зарегистрировано на 46% меньше новых индивидуальных предпринимателей — только 122 тыс. граждан пополнили ряды предпринимателей без образования юридического лица (Лексин, 2009, 33).

Таким образом, в условиях глобального кризиса стремительно развивавшийся в последние годы процесс формирования конкурентной среды на российских рынках существенно затормозился, что обусловлено, помимо кризисных, рядом других факторов. В первую очередь, к их числу следует отнести резкое сокращение возможностей для инвестирования и получения дополнительных финансовых средств и сильную зависимость от внутреннего потребительского спроса. Так, снижение спроса на товары и услуги малых предприятий оказывает негативное влияние на их деятельность и ведет к сокращению собственных средств субъектов малого предпринимательства, вынуждая их идти на снижение издержек за счет сокращения производства, увольнения персонала

ла, свертывания программ собственного развития и т.д. Из-за нехватки или отсутствия средств субъекты малого предпринимательства вынуждены использовать стратегию оптимизации (минимизации) налоговых платежей, в том числе посредством ухода в неформальный сектор экономики или сокрытия части собственных доходов. Уровень теневизации российской экономики по оценкам МВД составляет не менее 40% (Белокрылова, Фильчаков и Стрельченко, 2006, 4) (в Украине — 40–50%) (Толмачева, 2008, 137) и растет в условиях кризиса.

В кризисных условиях важнейшей составляющей государственной политики повышения конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства является увеличение финансовой помощи государства. В этих целях, например, было увеличено финансирование федеральной программы развития малого и среднего бизнеса в 2009 г. с 4 млрд до 10,5 млрд руб. Внешэкономбанк в 2009 г. профинансировал проекты в сфере малого и среднего бизнеса на сумму 30 млрд руб. В первом квартале 2009 г. банк выдал кредиты на сумму 8,9 млрд руб. Еще 5 млрд руб. будет направлено на развитие системы микрокредитования, которая обеспечивает предпринимателей кредитами на суммы от 5 до 300 тыс. руб. по ставкам 2–5% в месяц¹⁹.

Следующей антикризисной мерой финансовой поддержки малых предприятий может стать создание новых и расширение действующих гарантийных фондов — специальных некоммерческих фондов, предоставляющих поручительства и залоги за субъектов малого предпринимательства, у которых недостаточно собственного имущества для полноценного обеспечения обязательств по банковским кредитам. Формирование и использование гарантийных фондов направлено на упрощение доступа субъектов малого предпринимательства к кредитным услугам наиболее надежных кредитных организаций, предъявляющих высокие требования к финансовой прозрачности заемщиков и экономической надежности финансируемых проектов.

Важным направлением повышения конкурентных позиций субъектов малого предпринимательства на рынках являются меры в области их имущественной поддержки. В условиях вынужденного сокращения издержек арендные ставки и цена недвижимости являются существенным лимитирующим фактором, повышающим себестоимость продукции и услуг малых предприятий, а следовательно, снижающим их конкурентоспособность. Вследствие этого облегчение доступа к федеральному и муниципальному имуществу и сокращение издержек малых предприятий обеспечивается снижением ставок по аренде нежилых помещений и земельных участков, находящихся в федеральной, региональной и муниципальной собственности.

Наряду с финансовыми проблемами, субъекты малого бизнеса сталкиваются с препятствиями в области налогового регулирования, административными барьерами, а также низкой степенью информационной обеспеченности и поддержки. В качестве мер налогового стимулирования развития малого бизнеса и его антикризисной поддержки целесообразно предоставление «налоговых каникул» для вновь образованных предприятий и производств, созданных в результате осуществления капитальных вложений. Для устранения админи-

¹⁹ См.: Экономическое развитие в условиях мирового кризиса. Сборник научных трудов / под ред. Аleshina В.А., Белокрыловой О.С., Максимова В.А. — Ростов н/Д, 2009. — С. 199.

стративных барьеров, препятствующих деятельности малых предприятий, следует ускорить принятие пакета законопроектов, направленных на сокращение давления на бизнес за счет упорядочения государственного и муниципального контроля, замены лицензирования страхованием гражданской ответственности, ограничения внепроцессуальных прав милиции, сокращения коррупции, в частности, через экспертизу законодательства на коррупциогенность²⁰.

Таким образом, на наш взгляд, наряду с мерами развития конкуренции в России, главной задачей государственной экономической политики в условиях формирования рыночного хозяйственного порядка является стимулирование создания новых предприятий и новых рабочих мест, а не только поддержка действующих бизнес-структур, ограничивающая тем самым конкуренцию на рынках продуктов и ресурсов. Если эти меры не будут осуществляться, то все перспективы конкурентной политики новой Программы, направленной на реформирование различных секторов экономики, останутся нереализованными.

ЛИТЕРАТУРА

Послание президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. — 2009. — 13 ноября.

Приказ Минпромторга России от 17 ноября 2009 г. № 1038 «Об утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных и правовых актов и проектов нормативных актов Министерства промышленности и торговли РФ» // Российская газета. — 2009. — 25 декабря.

Указ Президента РФ «О подготовке кадров для федеральной государственной службы по договорам на обучение» // Российская газета. — 2009. — 25 декабря.

Федеральный закон Российской Федерации от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Российская газета. — 2009. — 22 июля.

Белокрылова О.С. Механизмы локализации теневой экономики как условие экономической безопасности региона / О.С. Белокрылова, В.В. Фильчаков, Е.А. Стрельченко. — Ростов н/Д: Изд. РГУ, — 2006.

Кучков Р. Проблемы конкурентоспособности народного хозяйства / Р. Кучков, А. Савка // Экономист. — 2008. — № 8.

Лексин В. Россия до, во время и после глобального кризиса / В. Лексин // Российский экономический журнал. — 2009. — № 5–6.

Овчинников В. Паруса и штурвал / В. Овчинников // Российская газета. — 2010. — 22 января.

Основные экономические и социальные показатели. Октябрь 2009 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.gks.ru, свободный.

Производительность труда в России: уровень и перспективы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.finam.ru/analysis/conf000010029B/default.asp>, свободный.

Социальное рыночное хозяйство в Германии: истоки, концепция, практика. — М.: Росспэн, 2001.

Стиглиц Дж. Куда ведут реформы? (К десятилетию начала переходных процессов) / Дж. Стиглиц // Вопросы экономики. — 1999. — № 7.

²⁰ См.: Приказ Минпромторга России от 17 ноября 2009 г. № 1038 «Об утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных и правовых актов и проектов нормативных актов Министерства промышленности и торговли РФ» // Российская газета. — 2009. — 25 декабря. — С. 19.

Толмачева А.Ф. Проблемы разрешительной системы в хозяйственной сфере малого и среднего бизнеса / А.Ф. Толмачева // Управление экономикой переходного периода. — Вып. 1. — Донецк, НАН Украины, 2008.

Уровень развития конкуренции в России недостаточный [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.finam.ru/analysis/news-item31E96/default.asp>, свободный.

Шаститко А. Конкурентная политика в период кризиса / А. Шаститко, А. Авдашева, С. Голованова // Вопросы экономики. — 2009. — № 3.

Экономическое развитие в условиях мирового кризиса. Сборник научных трудов / Под ред. В.А. Алешина, О.С. Белокрыловой, В.А. Максимова. — Ростов н/Д, 2009.

Яковлев А.А. Структурные ограничения либеральных реформ в российской экономике / А.А. Яковлев // Экономический журнал ВШЭ. — 2001. — Т. 5. — № 1.