

ОЦЕНКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ АЛЬТЕРНАТИВ ОРГАНИЗАЦИИ КОММУНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

ЕРМИШИНА АННА ВЕНИАМИНОВНА,

*кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории экономического факультета,
Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону,
e-mail: AVErmishina@sfedu.ru*

ЗАЛИЗСКИЙ МАКСИМ ВАДИМОВИЧ,

*аспирант кафедры экономической теории экономического факультета,
Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону,
e-mail: zalizskijmax2014@gmail.com*

С начала 2000-х годов в России проводится политика привлечения в коммунальную экономику частных операторов, более эффективная деятельность которых должна способствовать повышению производительности труда, снижению издержек и, как следствие, снижению тарифов на услуги. Целью исследования является выявление связи между институциональными вариантами организации коммунальных предприятий и их тарифной политикой на примере сектора водоснабжения и водоотведения в России.

Использование статистического и кластерного анализа эмпирических данных по предприятиям ВКХ 13-ти крупнейших городов России позволило выявить различия в уровне и динамике тарифов в группе муниципальных коммунальных предприятий и водоканалов, управляемых на условиях частного-государственного партнерства. Уровень и темпы роста тарифов в 2011-2014 гг. в группе водоканалов с привлечением частного капитала оказался выше, чем в группе муниципальных водоканалов. Таким образом, привлечение частных операторов в коммунальную экономику России пока не приводит к ожидаемому снижению тарифов.

Ключевые слова: коммунальная экономика; государственно-частное партнерство; водоснабжение и водоотведение; тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения; экономическая эффективность.

EVALUATION OF ALTERNATIVE INSTITUTIONAL ARRANGEMENTS IN PUBLIC UTILITIES

ERMISHINA ANNA, V.,

*Candidate of Economic Sciences (PhD),
Associate Professor of the Department «Economic Theory»,
Southern Federal University, Rostov-on-Don,
e-mail AVErmishina@sfedu.ru*

ZALIZSKY MAXIM, V.,

*Postgraduate Student of the Department «Economic Theory»,
Southern Federal University, Rostov-on-Don,
e-mail: zalizskijmax2014@gmail.com*

Since early 2000s a policy of attracting private operators to public utilities, which should help to increase productivity, reduce costs, and as a result, reduce utility prices takes place in Russia. The aim of the study is to identify the relationship between institutional arrangements and pricing for water and wastewater services.

Applying statistical and cluster analysis to empirical data on water utilities in 13 largest cities has revealed the differences in the level and dynamics of prices for water and wastewater services in the group of public utilities and public private water utilities. In 2011-2014 the level and growth price rates in the group of public private partnerships were higher than in group of municipal water utilities. Thus, the involvement of private operators has not yet lead to the expected reduction in prices.

Keywords: *public utilities; public private partnerships; water utilities; pricing for water and wastewater services; institutional arrangements; economic efficiency*

JEL: *H44, L33, L97.*

Постановка проблемы

Во всем мире продолжается поиск институциональных альтернатив организации коммунальной экономики, позволяющих обеспечить физическую и ценовую доступность коммунальных услуг для большинства населения и экономическую эффективность деятельности коммунальных предприятий. Крупным сектором российской коммунальной экономики является система водоснабжения и водоотведения. Политика реформирования российского водоснабжения в конце XX – начале XXI вв. формировалась под влиянием моделей мировой практики, сложившихся в сфере производства, финансирования и предоставления услуг водоснабжения в развитых странах Европы. Наибольшую известность среди российских ученых и специалистов отрасли получили три модели, условно называемые «английская», «немецкая» и «французская» в соответствии с названиями стран, в которых эти модели нашли широкое распространение.

«Английская модель» организации водоснабжения, сложившаяся в Великобритании, предполагает полную приватизацию коммунальной инфраструктуры при государственном регулировании тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения. «Немецкая модель» водного хозяйства, сформировавшаяся в Германии, характеризуется высокой степенью участия местных органов власти не только в контроле цен на услуги водоснабжения, но и в самом производстве и предоставлении этих услуг. Муниципалитетами создаются совместные предприятия с операторами в форме открытых акционерных обществ. При этом инфраструктура водоснабжения включается в уставный капитал ОАО в качестве вклада муниципалитета, позволяющего контролировать большинство акций. «Французская модель», получившая распространение во Франции, предполагает передачу местными органами власти в управление частной компании коммунального имущества, принадлежащего муниципалитету, на основании долгосрочного (до 30-35 лет) концессионного соглашения. Право собственности инвестора на имущество и вновь создаваемые объекты прекращается по истечении срока концессии (Варнавский и др., 2010).

Идеологи реформирования российского водоснабжения пришли к выводу, что в России наиболее эффективной окажется «французская модель» организации водоснабжения, позволяющая привлекать частный бизнес и частные инвестиции в коммунальную экономику и при этом контролировать производство социально значимых услуг водоснабжения через владение инфраструктурой, которая остается в муниципальной собственности (Ермишина, 2010).

Вполне закономерным является вопрос об эффективности различных вариантов организации коммунальной экономики. Каждая из институциональных альтернатив имеет свои недостатки и преимущества. Косвенным критерием экономической и социальной эффективности институциональных альтернатив организации коммунальной экономики является стоимость коммунальных ресурсов

и ее динамика. Многие услуги в коммунальной экономике (в том числе услуги водоснабжения и водоотведения) производятся в условиях естественной монополии. Нерегулируемая естественная монополия считается ситуацией неэффективности рынка, которая проявляется в завышении общественно-оптимальной цены и снижении общественно-эффективного объема выпуска. Регулирование естественных монополий в коммунальной экономике направлено на ограничение стремления монополий к росту цен, что должно в общем случае повысить экономическую эффективность коммунальной экономики. Кроме того, регулируемые тарифы на коммунальные услуги являются важнейшими индикаторами доступности услуг жизнеобеспечения для большей части населения страны, обеспечивая социальную эффективность отрасли.

В последнее десятилетие регулируемые тарифы на услуги ЖКХ в России растут быстрыми темпами, во много раз опережая инфляцию. При этом износ сетей по-прежнему остается высоким, увеличивая риски аварий и снижения качества предоставления услуг. Для повышения качества обслуживания и привлечения инвестиций с начала 2000-х годов в России проводится политика привлечения в отрасль частных операторов. Более эффективная деятельность в условиях частно-государственного партнерства должна способствовать повышению производительности труда в отрасли, снижению издержек и, как следствие, снижению тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения.

Анализ институциональных альтернатив предоставления услуг водоснабжения в зарубежной литературе

В зарубежной литературе активно изучаются результаты функционирования различных институциональных альтернатив организации коммунальной экономики в сфере водоснабжения. Однако лишь небольшое число эмпирических работ посвящены исследованию связи между институциональными вариантами организации коммунальной экономики и тарифами на воду.

Так, С. Гарсия и др. (*Garcia et al., 2005*) исследуют влияние технических факторов, конкуренции и стратегий компаний на цены на воду во Франции, показывая, что локальные стратегии операторов коммунального сектора оказывают существенное влияние на уровень цен. Д. Холл и Э. Лобина (*Hall and Lobina, 2004; Lobina, 2005*) эмпирически доказывают, что приватизация водоснабжающих предприятий иногда приводит к необоснованному росту цен. Э. Чонг и др. (*Chong et al., 2006*) также показали на примере водоснабжения во Франции, что выбор любой формы государственно-частного партнерства взамен прямого государственного/муниципального управления, скорее всего, приводит к увеличению стоимости услуг городского водоснабжения.

Дж. Капентьер и др. (*Carpentier et al., 2006*) также сравнивали государственные и частные водоканалы во Франции, установив, что цены оказываются выше при частном управлении главным образом потому, что частные операторы сталкиваются с более жесткой внешней средой. Кроме того, в этой статье сделан вывод, что стремление местных органов власти приватизировать услуги городского водоснабжения стимулируется технической сложностью их обеспечения. Р. Мартинез-Эспинерия и др. (*Martinez-Espineira et al., 2009*) также обнаружили, что приватизация приводит к увеличению цены на воду в крупных городских испанских муниципалитетах. С. Руестер и М. Шилле (*Ruester and Zschille, 2010*) изучали связь между формами управления водоснабжающих предприятий в Германии и ценами для потребителей, контролируя экономию от масштаба и технические и структурные характеристики водоканалов. Главный вывод этого исследования состоит в том, что участие частного сектора приводит к увеличению цен на воду.

В недавних исследованиях М. Гарсия-Валинаса и др. (*García-Valiñas et al., 2013*) выявлена взаимосвязь между различными институциональными вариантами организации коммунальной экономики и уровнем городских цен на воду для населения на примере муниципалитетов в южной испанской провинции Андалусия.

Формой управления водоснабжением, которая приводит к самым низким ценам на воду для населения, оказалось предоставление услуг самим муниципалитетом. На втором месте - предприятия городского водоснабжения, управляемые частными операторами по контракту. А вот муниципальные предприятия, согласно исследованию, устанавливают более высокие цены, чем коммунальные компании с участием частного сектора.

Государственная политика регулирования водоснабжения в России

Государственная политика в коммунальном секторе России в последние годы заключалась, с одной стороны, в формировании бизнес-среды в секторе путем развития процессов приватизации и использования частно-государственного партнерства (ГЧП или ЧГП), с другой стороны, в решении на федеральном уровне вопросов тарифного регулирования, которое является одним из основных факторов риска привлечения инвестиционных ресурсов в коммунальный сектор. В настоящее время в России в сфере водоснабжения и водоотведения присутствуют унитарные предприятия в государственной или муниципальной собственности и частные операторы (ОАО (ООО) с долей собственности частных компаний), функционирующие в режиме государственно-частного партнерства. Основной объем производства и предоставления услуг водоснабжения и водоотведения в России обеспечивается предприятиями муниципальной собственности в форме муниципальных унитарных предприятий. На долю прочих форм управления приходится 26,6% от общего объема отпуска воды населению, из них более 2/3 обеспечивается частными организациями коммунального комплекса, 1/5 объектов и сетей водоснабжения и водоотведения находится в аренде или концессии (19,4% - в аренде, 0,6% - в концессии).

Анализ приватизационных процессов в российском водо-канализационном хозяйстве позволяет выявить следующие отличительные черты:

- долгосрочный характер аренды (25-49 лет), близкий к классическому договору концессии;
- частные операторы работают преимущественно по договорам долгосрочной аренды с инвестиционными обязательствами;
- отсутствие общественных обсуждений при проведении конкурсов и определении условий договора;
- в составе переговорных сторон не представлены профессиональные союзы и общественные организации потребителей;
- в качестве арендаторов выступают крупные межрегиональные компании, аффилированные с бизнесом в других отраслях;
- арендаторы заинтересованы, как правило, в крупных объектах больших городов;
- арендаторы осуществляют значительную часть инвестиций за счет бюджетных средств (*Ермишина, 2013*).

Кроме того, по оценкам экспертов, ГЧП в водоснабжении российских территорий характеризуется следующими фактами:

- показатели улучшились, однако нет убедительных доказательств преимущества работы частных операторов в сравнении с ВКХ в целом;
- институциональные и правовые условия деятельности организаций улучшаются, но их пока недостаточно для реализации концессионных соглашений;
- все еще сохраняются высокие барьеры для вхождения на рынок международных частных операторов (*Родионов и Сиваев, 2011*).

Качественных эмпирических исследований экономических и институциональных изменений в процессе реформирования российского ЖКХ явно недостаточно. Полностью отсутствуют работы, посвященные исследованиям влияния институциональных факторов, к которым относится изменение форм управления коммунальными предприятиями, на результаты тарифной политики в отрасли.

Целью нашего исследования является разработка и апробация методологических подходов к эмпирической оценке эффективности различных институциональных альтернатив организации коммунальной экономики на основе выявления связи между формами управления коммунальными предприятиями и их тарифной политикой в секторе водоснабжения и водоотведения в России.

Описание эмпирической базы и методов исследования

Для исследования влияния формы управления коммунальным предприятием на уровень и динамику тарифов на водоснабжение были выбраны тринадцать крупнейших (с численностью населения от более одного миллиона человек) городов России. Ведущие производители услуг водоснабжения и водоотведения в этих городах – крупнейшие водоканалы страны, фактически локальные монополисты городов-миллионников (см. табл. 1).

Таблица 1

Крупнейшие водоканалы России на 1 января 2014 г.

№ п/п	Города	Население, чел. на 1 января 2014 г.	Название водоснабжающей организации
1	г. Новосибирск	1 547 910	МУП «ГОРВОДОКАНАЛ»
2	г. Екатеринбург	1 412 346	МУП "Водоканал"
3	г. Нижний Новгород	1 263 873	ОАО "Нижегородский водоканал" (с 2006 г.)
4	г. Казань	1 190 850	МУП "Водоканал"
5	г. Самара	1 172 348	МП «Самараводоканал» (до 2011 г.); ООО "Самарские коммунальные системы" (с 2011 г.)
6	г. Челябинск	1 169 432	МУП "ПОВВ"
7	г. Омск	1 166 092	ОАО "Омскводоканал" (с 2005 г.)
8	г. Ростов-на-Дону	1 109 835	ОАО "ПО Водоканал" (с 2004 г.)
9	г. Уфа	1 096 702	МУП "Уфаводоканал"
10	г. Красноярск	1 035 528	ООО "КрасКом" (с 2003 г.)
11	г. Пермь	1 026 477	ООО "Новогор-Прикамье" (с 2003 г.)
12	г. Волгоград	1 017 985	МУП "Горводоканал г. Волгограда"
13	г. Воронеж	1 014 610	МУП "Водоканал Воронежа" (до 2012 г.), ООО «РКС-Воронеж» (с 2012 г.)

Источник: составлено авторами по данным на официальных страницах организаций и Федеральной службы государственной статистики. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2014 года. (http://www.gks.ru/free_doc/doc_2014/bul_dr/mun_obr2014.rar).

На 1 января 2014 г. муниципальные водоканалы обслуживали шесть крупнейших городов России, а семь крупнейших городов обслуживали водоканалы с долей собственности частных операторов. Частный капитал во всех городах привлекался в разное время, одними из первых в России по этому пути пошли такие города, как Красноярск и Пермь, где частное управление сетями ВКХ осуществляется с 2003 года. В Ростове-на-Дону и Омске частные операторы управляют инфраструктурой ВКХ с 2004-2005 годов. Города с самым небольшим опытом работы с частным оператором в водоснабжении - это Самара (с 2011 г.) и Воронеж (с 2012 г.). Таким образом, большая часть частных операторов осуществляют свою деятельность в крупнейших городах России более пяти лет.

Для исследования необходимо сравнить тарифы на водоснабжение и водоотведение за последние пять лет в городах, которые обслуживают водоканалы с разными институциональными вариантами организации коммунальных предприятий. В табл. 2 представлены тарифы на водоснабжение и водоотведение в крупнейших городах России в динамике за последние пять лет.

Таблица 2

Тарифы на услуги по водоснабжению и водоотведению в крупнейших городах России за 2010-2014 гг., руб./ куб. м

	2010	2011	2012	2013	2014
МУП "Горводоканал" (Новосибирск)	14,22	21,3	20,09	23,78	23,78
МУП "Водоканал" (Екатеринбург)	27,52	31,56	35,52	40,05	40,05
МУП "Водоканал" (Казань)	22,78	23,51	26,06	27,13	29,61
МУП "ПОВВ" (Челябинск)	18,87	20,46	21,7	24,3	27,57
МУП "Уфаводоканал"	14,77	17,04	22,51	24,05	24,05
МУП "Горводоканал г. Волгограда"	21,36	20,92	23,18	25,18	29,1
МУП "Водоканал Воронежа"	21,69	23,34	27,54		
ООО "РКС-Воронеж"				30,25	40,79
МП «Самараводоканал»	17,56	21,64			
ООО "Самарские коммунальные системы"			23,15	27,45	27,45
ОАО "Нижегородский водоканал"	16,14	22,38	20,38	23,94	23,94
ОАО "Омскводоканал"	19,51	20,95	25,58	30,23	32,72
ОАО "ПО Водоканал" (Ростов-на-Дону)	29,35	44,69	48,6	58,12	58,03
ООО "КрасКом" (Красноярск)	16,42	18,14	20,39	22,59	22,59
ООО "Новогор-Прикамье" (Пермь)	43	33,77	31,23	33,19	36,12
Корреляция	0,22	0,28	0,19	0,25	0,28

Источник: рассчитано авторами по данным на официальных страницах организаций.

Результаты анализа эмпирических данных

В группе муниципальных водоканалов по уровню тарифов в 2010-2014 гг. лидировал водоканал Екатеринбурга, а в группе немуниципальных операторов – водоканал города Ростова-на-Дону с тарифами на 41-56% выше тарифов в Екатеринбурге. Средние тарифы по группам также оказались выше на 11-19% в группе водоканалов с частным оператором. Между формами управления коммунальными предприятиями и тарифами на услуги на протяжении 2010-2014 гг. существовала положительная корреляция средней степени (0,19-0,28). В группе коммунальных предприятий с частным управлением тарифы оказываются в среднем выше, чем в группе муниципальных унитарных предприятий.

Результаты анализа динамики тарифов коммунальных предприятий водоснабжения в крупнейших городах России представлены в табл. 3.

Таблица 3

Динамика тарифов на водоснабжение и водоотведение в период с 2011 по 2014 гг. в крупнейших городах России, %

	2011/2010	2012/2011	2013/2012	2014/2013	2014/2010
<i>Муниципальные унитарные предприятия</i>					
МУП "Горводоканал" (Новосибирск)	49,79	-5,68	18,37	0	67,23
МУП "Водоканал" (Екатеринбург)	14,68	12,55	12,75	0	45,53
МУП "Уфаводоканал"	15,37	32,10	6,84	0	62,83
МУП "Водоканал" (Казань)	3,20	10,85	4,11	9,14	29,98
МУП "Горводоканал г. Волгограда"	-2,06	10,80	8,63	15,57	36,24
МУП "Водоканал Воронежа"	7,61	17,99			

Продолжение Табл. 3

	2011/2010	2012/2011	2013/2012	2014/2013	2014/2010
МУП "ПОВВ" (Челябинск)	8,43	6,06	11,98	13,46	46,10
МП «Самараводоканал»	23,23				
<i>Операторы с долей частной собственности</i>					
ООО "РКС- Воронеж"			9,84	34,84	88,06
ОАО "ПО Водоканал" (Ростов-на-Дону)	52,27	8,75	19,59	-0,15	97,72
ОАО "Нижегородский водоканал"	38,66	-8,94	17,47	0	48,33
ООО "Самарские коммунальные системы"		6,98	18,57	0	56,32
ООО "КрасКом" (Красноярск)	10,48	12,40	10,79	0	37,58
ООО "Новогор- Прикамье" (Пермь)	-21,47	-7,52	6,28	8,83	-16,00
ОАО "Омскводоканал"	7,38	22,10	18,18	8,24	67,71

Источник: рассчитано авторами по данным табл. 2.

В городах с муниципальной формой управления самый высокий прирост тарифов в сравнении с прошлым годом наблюдался в Новосибирске в 2011 году, он составил 49,79%. В следующем году тарифы были понижены на 5,68%, однако общий прирост тарифов на услуги водоканала Новосибирска за пять лет составил 67,23% и также оказался наибольшим по группе муниципальных водоканалов.

В группе городов, где услуги водоснабжения и водоотведения предоставляются операторами с долей частной собственности, наибольшее повышение тарифов в сравнении с предыдущим годом имело место в Ростове-на-Дону: регулируемые тарифы на услуги водоканала были повышены на 52,28% в сравнении с предыдущим годом в 2011 году. Ростов-на-Дону остается лидером и по повышению тарифов за пять лет (97,72%). Значительный рост тарифов на услуги водоканала наблюдался в Воронеже после прихода к управлению частного оператора ООО "РКС-Воронеж". В целом за 5 лет рост тарифов в Воронеже составил более 88%. Однако в этой группе есть и водоканал в Перми, который снизил тарифы более чем на 21% в 2011 г., а в динамике за пять лет снижение тарифа ООО "Новогор-Прикамье" составило 16%. Это единственное предприятие, динамика тарифов которого отличается от всех остальных водоканалов обеих групп. Однако в целом в группе немуниципальных водоканалов наблюдался более быстрый рост тарифов на воду в течение 2011-2014 годов, чем в группе муниципальных водоканалов крупнейших городов России.

Выводы и их интерпретация

Таким образом, привлечение частного капитала в российский коммунальный сектор пока не привело к ожидаемым позитивным изменениям тарифной политики. Уровень тарифов и их динамика в группе водоканалов с привлечением частного капитала в 2010-2014 гг. оказались выше, чем у водоканалов с муниципальной формой управления в крупнейших городах России. Возможно, рост тарифов водоканалов, управляемых частными операторами, обусловлен разработкой и

выполнением инвестиционных программ коммунальных предприятий в крупнейших российских городах. Необходимо также учесть и другие факторы, что создает перспективы дальнейших исследований результатов привлечения частного бизнеса в коммунальную экономику России и оценки эффективности институциональных альтернатив организации коммунальной экономики. В то же время развитие ситуации в Перми создает надежду на формирование позитивных ожиданий относительно тарифной политики водоканалов, управляемых с использованием модели частно-государственного партнерства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Варнавский В. Г., Клименко А. В. и Королев В. А. (2010). Государственно-частное партнерство. Теория и практика. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ.

Ермишина А. В. (2010). Сравнительный анализ институциональных альтернатив функционирования предприятий коммунальной экономики // *Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая*, Вып. 38-1. Донецк: ДонГТУ, с. 193-203.

Ермишина А. В. (2013). Модернизация институтов финансирования инвестиционных расходов в российском ЖКХ (на примере водоснабжения) / *Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие: Шестая международная конференция*; Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет; 17-19 апреля 2013 г.: Сборник статей. Том 2 / Под ред. А. А. Аузана, В. П. Колесова, Л. А. Тутова. М.: ТЕИС, с. 524-532.

МУП "Водоканал" (Екатеринбург). (<http://www.водоканалекб.рф/> - Дата обращения: 04.03.2015).

МУП "Водоканал" (Казань). (<http://www.kznvodokanal.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

МУП "Горводоканал г. Волгограда". (<http://www.mupgvv.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

МУП "Горводоканал" (Новосибирск). (<http://www.gorvodokanal.com/> - Дата обращения: 04.03.2015).

МУП "ПОВВ" (Челябинск). (<http://voda.uu.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

МУП "Уфаводоканал". (<http://www.ufavodokanal.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

ОАО "Нижегородский водоканал". (<http://www.vodokanal-nn.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

ОАО "Омскводоканал". (<http://www.omskvodokanal.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

ОАО "ПО Водоканал" (Ростов-на-Дону). (<http://vodokanal.rnd.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

ООО "КрасКом" (Красноярск). (<http://www.kraskom.com/> - Дата обращения: 04.03.2015).

ООО "Новогор-Прикамье" (Пермь). (<http://www.novogor.perm.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

ООО "РКС-Воронеж". (<http://www.voronezh-rvk.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

ООО "Самарские коммунальные системы". (<http://samcomsys.ru/> - Дата обращения: 04.03.2015).

Родионов А. и Сиваев С. (2011). Участие частного сектора в водоснабжении и водоотведении в странах ВЕКЦА // *ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера*, № 10, с. 52-53.

Chong E., Huet F., Saussier S. and Steiner F. (2006). Public-private partnerships and prices: evidence from water distribution in France // *Review of Industrial Organization*, no. 29 (1/2), pp. 149-169.

Garcia S., Guerin-Schneider L. and Fauquert G. (2005). Analysis of water price determinants in France: cost recovery, competition for the market and operator's

strategy // *Water Supply*, no. 5 (6), pp. 173-181.

García-Valiñas M. A., González-Gómez F. and Picazo-Tadeo A. J. (2013). Is the price of water for residential use related to provider ownership? Empirical evidence from Spain // *Utilities Policy*, no. 24, pp. 9-69.

Hall D. and Lobina E. (2004). Private and public interests in water and energy // *Natural Resources Forum*, no. 28, pp. 268-277.

Lobina E. (2005). Problems with private water concessions: a review of experiences and analysis of dynamics // *Water Resources Development*, no. 21 (1), pp. 55-87.

Martinez-Espineira R., Garcia-Valinas M. A. and Gonzalez-Gomez F. (2009). Does private management of water supply services really increase prices? An empirical analysis // *Urban Studies*, no. 46 (4), pp. 923-945.

Ruester S. and Zschille M. (2010). The impact of governance structure on firm performance: an application to the German water distribution sector // *Utilities Policy*, no. 18 (3), pp. 154-162.

REFERENCES

Chong E., Huet F., Saussier S. and Steiner F. (2006). Public-private partnerships and prices: evidence from water distribution in France. *Review of Industrial Organization*, no. 29 (1/2), pp. 149-169.

Ermishina A. V. (2010). Comparative analysis of the institutional alternatives functioning of enterprises of communal economy. *Proceedings of the Donetsk National Technical University. Series: economic*. Issue 38-1. Donetsk, Donetsk State Technical University, pp. 193-203. (In Russian).

Ermishina A. V. (2013). Modernization of institutions financing investment spending in the Russian housing and communal services (for example water) / *Innovative Development of Russia's Economy: Regional Diversity: The Sixth International Conference*; Moscow, Moscow State University, Department of Economics; April 17-19, 2013. : Proc. Vol. 2 / Ed. by A. A. Auzan, V. P. Kolesov, L. A. Tutova. Moscow, TEIS Publ., pp. 524-532. (In Russian).

Garcia S., Guerin-Schneider L. and Fauquert G. (2005). Analysis of water price determinants in France: cost recovery, competition for the market and operator's strategy. *Water Supply*, no. 5 (6), pp. 173-181.

García-Valiñas M. A., González-Gómez F. and Picazo-Tadeo A. J. (2013). Is the price of water for residential use related to provider ownership? Empirical evidence from Spain. *Utilities Policy*, no. 24, pp. 9-69.

Hall D. and Lobina E. (2004). Private and public interests in water and energy. *Natural Resources Forum*, no. 28, pp. 268-277.

JSC "Nizhegorodskiy vodokanal". (<http://www.vodokanal-nn.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

JSC "Omskvodokanal". (<http://www.omskvodokanal.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

JSC "PO Vodokanal" (Rostov-on-Don). (<http://vodokanal.rnd.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

Lobina E. (2005). Problems with private water concessions: a review of experiences and analysis of dynamics. *Water Resources Development*, no. 21 (1), pp. 55-87.

Ltd. "KrasKom" (Krasnoyarsk). (<http://www.kraskom.com/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

Ltd. "Novogor-Prikame" (Perm). (<http://www.novogor.perm.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

Ltd. "Samarskie kommunalnye sistemy". (<http://samcomsys.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

Ltd. "RKS-Voronezh". (<http://www.voronezh-rvk.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

Martinez-Espineira R., Garcia-Valinas M. A. and Gonzalez-Gomez F. (2009). Does private management of water supply services really increase prices? An empirical analysis. *Urban Studies*, no. 46 (4), pp. 923-945.

MUP "Gorvodokanal" (Novosibirsk). (<http://www.gorvodokanal.com/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

MUP "Gorvodokanal Volgograda". (<http://www.mupgvv.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

MUP "POVV" (Chelyabinsk). (<http://voda.uu.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

MUP "Ufavodokanal". (<http://www.ufavodokanal.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

MUP "Vodokanal" (Ekaterinburg). (<http://www.vodokanalekb.rf/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

MUP "Vodokanal" (Kazan). (<http://www.kznvodokanal.ru/> - Access Date: 04.03.2015). (In Russian).

Rodionov A. and Sivaev S. (2011). Private sector participation in water supply and sanitation in EECCA. *ZhKH: Journal of Head and Chief Accountant [Zhurnal Rukovoditelya i Glavnogo Buhgaltera]*, no. 10, pp. 52-53. (In Russian).

Ruester S. and Zschille M. (2010). The impact of governance structure on firm performance: an application to the German water distribution sector. *Utilities Policy*, no. 18 (3), pp. 154-162.

Varnavskiy V. G., Klimenko A. V. and Korolev V. A. (2010). Public-private partnership. Theory and practice. Moscow, Publ. House of SU HSE. (In Russian).