

## ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ПАНАЦЕЯ СЫРЬЕВОЙ БОЛЕЗНИ СТРАНЫ

АЗЫРКИНА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА,

студентка 3 курса,  
Финансовый Университет при Правительстве РФ, г. Москва,  
e-mail: aleksandra.azyrkina@mail.ru

*В статье обозначены насущные проблемы современной России, а также выявлена фундаментальная проблема, мешающая благополучному развитию национальной экономики. В качестве фундаментальной проблемы автором определена проблема отсутствия диверсификации экономики России. Также в работе предложены два глобальных пути разрешения данной проблемы: интенсивного и экстенсивного характера. Обоснована предпочтительность интенсивного подхода к разрешению насущных проблем. В качестве опорного звена интенсивного подхода выступает развитие человеческого капитала.*

*В статье дана общая характеристика человеческого капитала, показана эволюция концепции человеческого капитала в трудах многих великих экономистов, а также раскрыта сущность концепции в современном понимании. В статье обоснована необходимость рассматривать человеческий потенциал как преимущество России, а также выявлены и проанализированы проблемы, препятствующие его развитию. В этой связи, в статье предложены возможные методы разрешения данных проблем. В работе также определены преимущества России с точки зрения развития человеческого капитала в сравнении с другими странами, а также определены насущные проблемы, препятствующие его развитию. Дан анализ современного положения страны с точки зрения ограничений для благополучного развития человеческого потенциала и определены факторы, сдерживающие это развитие.*

**Ключевые слова:** диверсификация; экономическая отсталость; экономический рост; сырьевая направленность; энергетические ресурсы; человеческий капитал; образование; инвестиции; модернизация; развитие.

## THE FUNDAMENTAL PROBLEM OF THE RUSSIAN ECONOMY: HUMAN CAPITAL AS A PANACEA FROM THE RAW DISEASE OF A COUNTRY

AZYRKINA ALEXANDRA, S.,

3-year Student,  
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,  
e-mail: aleksandra.azyrkina@mail.ru

*The paper outlines the urgent problems of modern Russia, as well as identified the fundamental problem hindering the successful development of the national economy. As a fundamental problem, the author defines the problem of the lack of diversification of the Russian economy. In the work proposed two global solutions to this problem: the intensive and extensive nature. Preference intensive approach to the resolution of pressing problems*

*is justified. As the reference level intensive approach is the development of human capital. In the paper human capital is in general characterized, the evolution of the concept of human capital and the modern sense of the concept are given. The necessity to consider the human potential as the advantage of Russia is proved. Problems that hinder the development of human capital are identified and analyzed. Also some methods of the solution of those problems are presented. The research also identified the benefits of Russia from the point of view of the development of human capital in comparison with other countries, and identified the urgent problems that hinder its development. Analysis of the current situation from the point of view of limitations for successful human development and the factors hindering this development is provided.*

**Keywords:** *diversification; economic backwardness and economic growth based on natural resources; energy resources; human capital; education; investment; modernization4 development.*

**JEL:** *E24, I20.*

Сегодня всё чаще в научной литературе выражаются различные мнения по поводу проблем развития национальной экономики России. Экономисты по-разному определяют источники насущных проблем и в связи с этим предлагают различные пути их решения. Многие склонны объяснять сложившееся экономическое положение России с точки зрения неблагоприятной политической обстановки в мире, некоторые связывают сегодняшние проблемы с отсутствием диверсификации национальной экономики, кто-то исходит из исторически сложившихся в России принципов и менталитета общества. Каждое мнение имеет свою обоснованность и поэтому говорить о неправильности одних и преобладании других мнений будет неправильно. Вероятнее всего, сегодняшний уровень развития экономики обусловлен влиянием целого комплекса нерешённых проблем в различных сферах.

Уже несколько лет одной из наиболее актуальных проблем остаётся проблема отсталости экономического развития России. Что, согласно мнению многих учёных, вызвано однонаправленностью национальной экономики. В первую очередь, речь идёт о сырьевой ориентации страны. Безусловно, географические особенности России уже предопределили направление её специализации. Однако здоровый, качественный и стабильный экономический рост невозможен при данных условиях.

Проблема заключается в том, что имеющиеся у России запасы сырьевых ресурсов довольно скоро будут исчерпаны. В данном случае речь идёт в первую очередь о запасах нефти и газа. Согласно расчётам экспертов разведанных запасов российской нефти хватит только до 2030 г. Уровень воспроизводства запасов нефти и конденсата в России продолжает отставать от объёмов их добычи. В 2002 г. прирост запасов составил 245 млн. т (добыча -380 млн. т), в 2003 г. -240 млн. т (добыча -421 млн. т), в 2004 г. добыча нефти -440 млн. т<sup>1</sup>.

В данной ситуации существует два глобальных пути разрешения данной проблемы. Первый из них основан на экстенсивном подходе и подразумевает решение проблемы с помощью покрытия дефицита запасов за счёт проведения геологоразведочных работ в Восточной и Западной Сибири, на Дальнем Востоке, а также в акваториях морей. Однако нужно понимать существенные недостатки данного подхода. Во-первых, себестоимость добычи в этом случае будет гораздо выше. А во-вторых, он подразумевает экстенсивное развитие за счёт тех же самых сырьевых ресурсов, в результате чего, мы рано или поздно всё равно вернёмся к насущной проблеме – отсталость национальной экономики. Если данный подход и способен на время улучшить макроэкономические показатели России, то, тем не менее, он даст эффект лишь в относительно краткосрочном периоде и позволит только отсрочить проблему, а не решить её.

Другой путь решения данной проблемы носит интенсивный характер, в результате чего представляется наиболее разумным в данной ситуации. «В условиях

<sup>1</sup> См.: Национальная экономика. / Под общ. ред. Нуреева Р. М. М.: ИНФРА-М, 2014.

исчерпаемости природных энергетических ресурсов резко возрастает роль других факторов развития, и прежде всего таким фактором должен стать человеческий капитал. Именно развитие человеческих ресурсов может стать реальной альтернативой сырьевой специализации страны»<sup>2</sup>.

Сама концепция человеческого капитала прошла долгий этап своего становления. Прежде чем достичь своего современного понимания в трудах американского экономиста Гэрри Беккера, а именно в его исследовании «Человеческий капитал» (1-е изд. 1964 г., 2-е изд. 1975 г.), концепция человеческого капитала как одного из важнейших факторов производства рассматривалась многими учёными. Её истоки можно найти ещё в трудах английского статистика и экономиста Уильяма Петти, который в 1676 г. в своей работе «Политическая арифметика» попытался подсчитать человеческий капитал.

В дальнейшем, развитие концепции человеческого капитала У. Петти рассматривалось в трудах великого экономиста Адама Смита, в таких работах, как «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) и «Теории нравственных чувств» (1759 г.). По мнению А. Смита, исключительные особенности каждого человека, заложенные природой, являются его преимуществом и именно по средствам образования возможно развивать и совершенствовать их. Таким образом, если человек, исходя из своих личных качеств и особенностей, сумел правильно определить своё предназначение, то он для получения наибольшего дохода выбирает именно ту отрасль специализации, где обладает сравнительным преимуществом. И именно разделение труда способствует закреплению и углублению специализации человека. Однако во времена работы А. Смита ещё не приходится говорить о человеке как о капитале, что во многом обусловлено зарождением промышленной революции.

Важный вклад в развитие концепции человеческого капитала внёс немецкий экономист Фридрих Лист (1789–1846). В своей работе «Национальная система политической экономии» (1841 г.) он вводит понятие «производственные силы», под которыми учёный понимает совокупность общественных условий, без которых не может быть создано национальное богатство. Именно это понятие в дальнейшем легло в основу марксистской теории, в лоне которой сформировалась целостная концепция экономических ресурсов как «производительных сил».

Работы Ф. Листа, в которых прослеживалась немецкая традиция экономической мысли, опирающаяся именно на социальные аспекты хозяйственной жизни, оказали существенное влияние на формирование идей выдающегося экономиста Карла Маркса (1818-1883 гг.). Несмотря на то, что учёный никогда не определял человека как капитал, он, тем не менее, подчёркивал, что для преумножения капитала необходим его симбиоз с человеческим трудом, а именно, соединение живого труда со средствами производства. Следует заметить, что такие условия обеспечиваются только при наличии и функционировании рынка труда.

Идеи К. Маркса получили широкое распространение среди экономистов того времени и их последователей. Развитие марксизма создало необходимость выделения работ «раннего» и «позднего» Маркса. Характерной чертой «раннего» Маркса является первоочерёдность проблемы отчуждения и эволюции личности. Говоря о раннем марксизме в рамках советской экономики, необходимо упомянуть о порождённом идеями Маркса течении народничества. Народничество было одним из наиболее значимых направлений для советской общественно-политической мысли того времени и отразилось на дальнейшем развитии русской экономической мысли. Представители народничества были убеждены в том, что капитализм не должен был затронуть Россию, но если уж так произошло, то основной задачей они считали минимизировать его влияние. Они предлагали активно развивать «народное производство» путём перехода к развитым формам кооперации, которые могли бы конкурировать с капиталистическими предприятиями. Таким образом,

<sup>2</sup> См.: Национальная экономика. / Под общ. ред. Нуреева Р. М. М.: ИНФРА-М, 2014.

народники стремились отстоять самостоятельность и независимость большей части рабочего класса, организовав его в коллективные формы народного производства (Агапова, 1998). Важно заметить, что основным критерием, определяющим общественный прогресс, народники считали степень индивидуального развития каждого отдельно взятого человека, что имеет определённые сходства с идеями «раннего» Маркса.

Однако если говорить об ортодоксальном советском марксизме, то в нём закрепилось жёсткое противостояние производственных отношений и производительных сил, где последние понимались исключительно в грубовещественной форме. В основе такого противостояния лежали идеи «позднего» Маркса, а в особенности работы В. И. Ленина.

Ускоренное развитие технических инноваций в период второй промышленной революции создали необходимость более сложной организации труда и управления. Целый ряд выдающихся учёных уделяли большое внимание систематизации и эффективной организации производства.

Важный вклад в организацию труда внёс Фредерик У. Тейлор (1856-1915 гг.). Благодаря его работам процесс организации труда приобрел научный характер. В основе его идей лежали принципы отделения управления от исполнения, что обеспечивало чёткую иерархию, а также принцип максимальной специализации и упрощение трудовых операций. Идеи У. Тейлора нашли своё отражение и в советской организации труда, однако, в основном это было связано с заинтересованностью В. И. Ленина в трудах американского учёного.

Дальнейшее развитие научная организация труда получила в идеях Генри Форда (1863-1947 гг.). Он пошёл дальше У. Тейлора и соединил научную организацию труда с научной организацией производства. Г. Форд впервые попытался организовать поточное производство, и именно при нём разделение труда достигло верха своего развития. Однако концепция Г. Форда была далеко не совершенной, дело в том, что в условиях поточного производства личностные качества человека, такие как образованность или талант, уходят на второй план, уступая место чисто физическим способностям человека: выносливости, скорости, трудоспособности. Необходимость людей работать «как часы», в темпе, заданном конвейерным производством, приводила к высокой текучести кадров, даже при высоком уровне заработной платы люди физически не могли справиться с такой нагрузкой.

Превзойти «механического» человека Г. Форда удалось Элтону Мэйю (1880-1949 гг.). Он, в условиях уже развитого автоматизированного производства, разрабатывал научную теорию управления, учитывающую психологические и социальные аспекты. В результате, именно при Э. Мэйю материальные стимулы работников стали постепенно замещаться моральными. Теперь многое стало зависеть от инициативы самого работника. И если раньше человек рассматривался исключительно «механически», как составной элемент конвейера, то теперь особая роль отводится творческому содержанию труда, возникает необходимость в более совершенных и сложных формах организации работников.

По мере развития производства повышалось и требование к качеству рабочей силы. Особая роль начала отводиться изучению человека как капитала. Так, И. Фишер писал: «Существует обученный индивидуум, который должен быть включён в понятие капитала» (Fisher, 1897). «Человеческий капитал есть мера воплощенной в человеке способности приносить доход. Человеческий капитал включает врожденные способности и талант, а также образование и приобретенную квалификацию» (Паульман, 2013).

Важный вклад в развитие теории человеческого капитала внёс Теодор Шульц (1902-1998 гг.). Американский экономист в своих работах обосновывал первоочередность институциональных изменений. В работе «Преобразуя традиционное сельское хозяйство» (1964 г.) Т. Шульц обращает особое внимание на роль аграрной технологии, уровень которой, по его мнению, зависит, прежде всего,

от информации, находящейся в руках фермера. Здесь низкий уровень знаний фермеров выступает как фактор, сдерживающий рост урожайности и повышение эффективности сельского хозяйства.

Т. Шульц понимал категорию «человеческий капитал» довольно широко, и к инвестициям в человеческий капитал экономист относил не только прямые затраты на образование в средних и высших учебных заведениях, но и самообразование дома, накопление опыта на работе, а также капиталовложения в сферы здравоохранения, образования и науки. Именно вложения в «человеческий капитал», рост ценности человеческого труда становятся важнейшими факторами преобразования экономики, модернизации экономических и юридических институтов. Развитие при таком подходе рассматривается не просто как повышение темпов экономического роста, а как инвестиции в человеческий капитал и ликвидацию бедности.

Теория человеческого капитала в том виде, в котором мы её понимаем сегодня, была сформулирована и описана в работах Гэрри Беккера (1930-2014 гг.), в частности, в его работе «Человеческий капитал» (1964 г.). Г. Беккер выделяет в человеческом капитале индивидуума знания, производственные навыки и мотивацию. Увеличение вложений в подготовку будущих специалистов и обучение квалифицированных работников, считает он, могут приносить в будущем не меньше прибыли, чем расходы на машинную технику (Нуреев, 2009. С. 8).

В дальнейшем теория человеческого капитала продолжала совершенствоваться в трудах многих выдающихся зарубежных и российских учёных, среди которых можно выделить В. Бассова, И. Ильинского, С. Струмина и др.

И так, спустя более чем 200 лет, экономическая наука получила чёткое представление о сущности и значимости человеческого капитала.

Человеческий капитал можно понимать в двух смыслах. «В широком смысле слова – специфическая форма капитала, воплощённого в самом человеке, это имеющиеся у человека запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые содействуют росту его производительности труда и приносят ему доход в форме заработной платы или ренты. В его структуре обычно выделяют:

- Природные способности;
- Общая культура;
- Знания общие и специальные;
- Приобретённые способности, навыки, опыт;
- Умение их применить в нужный момент и в нужном месте» (Нуреев, 2009. С. 9).

В узком же смысле слова, человеческий капитал «включает только общие и специальные знания; приобретённые способности, навыки и опыт, а также умение их применить в нужный момент и в нужном месте» (Нуреев, 2009. С. 10).

На сегодняшний день наблюдается тенденция роста человеческого капитала в развитых странах. Более того, заметно существенное увеличение темпов роста инвестиций в человека по сравнению с производственными инвестициями. Такая динамика свидетельствует о возрастающей роли интеллектуального капитала.

К сожалению, в современной России существует ряд серьёзных проблем, мешающих эффективному развитию человеческого капитала. Неблагоприятные условия внутри страны не позволяют учёным реализовывать свой потенциал в рамках российской экономики, что в результате приводит к оттоку мозгов за границу. И с каждым годом ситуация всё больше усугубляется. Причины такой негативной тенденции можно обосновывать с разных точек зрения.

Сегодня, согласно мнению многих экономистов, «корень зла» кроется в низкой заработной плате учёных. Безусловно, такое мнение справедливо и с этой точки зрения можно объяснить отток не только учёных, но также и работников других низкооплачиваемых направлений. Однако существует серьёзное качественное различие в ценностях людей, занятых в области науки, и работников других направлений. В случае с учёными, было бы целесообразно на первый план выдвигать проблему признания их трудов обществом и возможность реализовывать

свои идеи в рамках данной страны.

«Безразличие к труду ученого — понятие многогранное. Для молодого ученого оно включает непонимание и неприятие со стороны старых кадров, статус и авторитет которых заверены научными степенями, но способности весьма бедны, а так же государственную политику, которая не учитывает его интересы. Учеными (во всяком случае, теми, кого можно назвать учеными «всерьез и надолго») во многом движет тяга к познанию, а совсем не деньги, заработать которые человек с хорошим образованием и предприимчивостью способен, используя множество более простых способов, чем работа в науке. Между тем располагать ученых к лояльности государству принято деньгами. По широко распространенному мнению, именно деньги заставляют русских ученых «сбегать» в более процветающую страну» (Алексеев, 2013).

Однако если рассмотреть этот вопрос более детально, то становится очевидно, что высокая заработная плата не является самоцелью работы учёных (см. табл. 1).

Таблица 1

Группы молодых ученых в зависимости от причин работать в науке, 2013

Причины	Кластер				
	«Художники»	«Креативные»	«Плывущие по течению»	«Неопределившиеся и имеющие другие причины»	«Новаторы»
Возможность получать хорошие доходы	0	0	0	0	0
Предложили служебное жилье	0	0	0	0	0
Наука позволяет проявить творческие способности	1	1	0	0	0
В науке есть возможность создать что-то новое	1	1	0	0	1
Это престижно	0	0	0	0	0
Низкие риски потерять работу	0	0	0	0	0
Возможность работать по свободному графику	1	0	0	0	0
Предложили остаться после окончания вуза, аспирантуры	0	0	1	0	0
Пример родителей, близких, работающих в науке	0	0	0	0	0
Наполненность кластера	147 26,5%	152 27,4%	114 20,6%	60 10,8%	81 14,6%

Источник: (Алексеев, 2013).

Данная статистика наглядно демонстрирует, что почти все респонденты объединяются вокруг ценностей творчества и научного любопытства, и никто не идет в науку ради денег, дотаций, стабильности или статуса. Данная идея хорошо отражается в высказывании о том, что «люди, для которых главное в жизни – деньги, занимаются не наукой, а деятельностью, специально направленной на их зарабатывание – бизнесом» (Юревич, 2010. С. 54).

Конечно, нельзя отрицать, что заработная плата является серьёзным фактором, необходимым для создания благоприятных условий работы учёных, однако, не является единственным определяющим фактором.

На сегодняшний день, ситуация в России с точки зрения оплаты труда учёных не является благоприятной для работы научных деятелей в рамках национальной экономики (см. табл. 2).

Таблица 2

**Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности к среднероссийскому уровню (в процентах)**

Вид деятельности	2010	2011	2012
Всего	100	100	100
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	221	221	215
Производство кокса и нефтепродуктов	198	207	222
Производство машин и оборудования	96	97	96
Финансовая деятельность	239	239	222
Научные исследования и разработки	153	157	158
Образование	67	68	71
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	75	75	78

*Составлено по: Федеральная служба государственной статистики. / Труд и занятость в России, 2013.*

Очевидно, что приоритетными высоко оплачиваемыми видами деятельности являются отрасли, связанные с добычей и производством топливно-энергетических полезных ископаемых, что свидетельствует о сохранении сырьевой направленности страны. Значимую позицию по оплате труда занимают также работники финансовой сферы. Так, на добычу и производство топливно-энергетических полезных ископаемых приходится 215% и 222% соответственно, в то время как среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников науки к среднероссийскому уровню в 2012 г. составила 158%. Говорить об удручающем состоянии заработной платы в таких важных сферах, как образование и здравоохранение даже не приходится: 71% в сфере образования и 78% в области здравоохранения и социальных услуг.

Данная тенденция выглядит ещё более плачевной, если обратиться к реальным уровням заработной платы по видам экономической деятельности в рублях (см. табл. 3).

Согласно данной статистике, видно, что даже неквалифицированные рабочие, занятые в сфере добычи полезных ископаемых (с заработной платой 20955 руб.), зарабатывают немногим меньше, чем специалисты среднего уровня квалификации, занятые научными исследованиями и разработками (25110 руб.). Если сравнивать работников одинакового статуса в тех же сферах занятости, то

независимо от уровня образования и квалификации, работники, занятые добычей полезных ископаемых, имеют определённо большую заработную плату, чем занятые в науке. Так, например, специалисты высшего уровня квалификации по добыче полезных ископаемых зарабатывают в среднем приблизительно 60 тыс. руб., в то время как специалисты того же уровня в сфере научных исследований и разработок получают в среднем примерно в 2 раза меньше, около 30 тыс. руб.

Таблица 3

**Средняя начисленная заработная плата работников организаций по занятиям и видам экономической деятельности в 2011 г. (по данным выборочного обследования за октябрь; рублей)**

Вид деятельности	Руководители организаций и их структурных подразделений (служб)	Специалисты высшего уровня квалификации	Специалисты среднего уровня квалификации	Квалифицированные рабочие промышленных предприятий, строительства, транспорта, связи, геологии и разведки недр	Операторы, аппаратчики, машинисты установок и машин	Неквалифицированные рабочие
Добыча полезных ископаемых	67754	56075	44251	34898	36431	20955
Научные исследования и разработки	55252	32456	25110	26983	24132	14400
Образование	29121	18302	13512	10345	11220	7429
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	31808	23049	15908	12490	14792	9130

*Составлено по: Федеральная служба государственной статистики. / Труд и занятость в России, 2013.*

Зарботная плата специалистов высшего уровня квалификации образовательной сферы несопоставима даже с уровнем заработной платы неквалифицированных рабочих сферы добычи полезных ископаемых, а разница заработной платы специалистов одного статуса (высшего уровня квалификации) тех же отраслей составляет приблизительно 40 тыс. руб., с преимуществом в пользу специалистов по добыче полезных ископаемых. Похожая ситуация и с работниками сферы здравоохранения и социальных услуг.

Подобное положение дел является показательным примером того, что труды научных деятелей в России не то что недооцениваются, с точки зрения заработной платы, а даже попросту не дают учёным возможности заниматься наукой, так как вместо того, чтобы развивать свой научный потенциал и реализовывать свои идеи, они вынуждены думать о банальном выживании в стране.

Несмотря на то, что финансовая стабильность и обеспеченность являются обязательными и важными факторами для эффективной работы учёных, тем не менее, материальное стимулирование научных сотрудников само по себе не оказывает мотивирующего эффекта на научное творчество, а возможно лишь в сочетании с другими мотивационными факторами, такими как престиж и признание коллег.

К сожалению, в современной России происходит некая подмена ценностей среди молодого поколения, их родителей и самого государства. Работа учёного уже не кажется такой престижной и востребованной для студентов и школьников, а



родители хотят видеть своих детей специалистами финансовой и юридической сферы. «Деградация образа ученого отражает глубокое переосмысление в общественном сознании представления о той роли, которую наука играет в современном обществе» (Решетов). Однако следует отличать востребованность и популярность профессии учёного среди молодого и взрослого поколения от уважения и признания важности данной профессии.

Таким образом, в последнее время нельзя говорить об отсутствии уважения к профессии учёного. Согласно исследованиям ВЦИОМ, проведённым в 2014 г. на базе опроса 1600 человек в 132 населенных пунктах, в 46 областях, краях и республиках России, за четверть века роль науки в жизни общества только возросла (см. табл. 4).

Таблица 4

**Ответы респондентов на вопрос «Что бы Вы сами могли сказать о науке, о ее месте в жизни людей и общества?» в 1989 и 2014 гг.**

	1989 г.*	2014 г.
Это полезные открытия	42	62
Это напряженный труд	36	42
Это условие прогресса	26	39
Это умножение знания	18	32
Это средство преобразования мира	13	22
Это предвидение будущего	13	14
Это средство занять хорошее место в обществе	4	12
Это свободное искание истины	6	10
Это бескорыстное служение	4	6
Это ложные идеалы	1	3
Это гибельная сила	2	3
Это пустая говорильня	3	3
Это пустая трата средств	3	2
Это разрушение веры, красоты, нравственности	1	1
Другое	1	1
Затрудняюсь ответить	23	5

\* В 1989 г. массовый опрос проходил по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения от 16 лет, объем выборки – 1348 респондентов.

**Источник:** Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ, 20-21 декабря 2014 г.

«Так, сегодня две трети россиян (62%) указывают на то, что научные знания помогают совершать полезные открытия, тогда как в 1989 г. об этом говорили 42%. Более трети респондентов (39%) считают науку условием прогрессивного развития общества (с 26% в 1989 г.)<sup>3</sup>. Более того, 42% опрошенных признают труд учёного напряжённым. В первую очередь, по исследованиям ВЦИОМ, об этом заявляют жители Москвы и Санкт-Петербурга (54%), респонденты с высоким достатком (50%). Показательно так же и то, что процент людей, признающих научные исследования источником приумножения знаний, увеличился к 2014 г. практически в 2 раза по сравнению с 1989 г. и составил 32%.

Негативные оценки научной деятельности по-прежнему остались на достаточно низком уровне, а в случае с такой характеристикой, как наука – это «пустая трата средств», даже снизились.

Интересно заметить, что в 2014 г. значительно прибавилось количество людей, склонных думать, что наука – это «средство занять хорошее место в обществе» (количество людей в 2014 г. составило 12%), в то время как процент людей, считающих науку бескорыстным служением высоким целям, составляет

<sup>3</sup> См.: Еженедельный опрос «Омнибус ВЦИОМ» (2015). Науки используют везде. Пресс-выпуск №2768.

лишь 6%.

И хотя ситуация в последние годы улучшается и люди признают профессию учёного важной и уважаемой, но тем не менее, это не говорит о её престижности в обществе, и процент людей желающих связать свою жизнь с наукой ничтожно мал.

Данный вывод наглядно подтверждается результатами опроса, проведённого среди различных социальных групп, в т. ч. среди 1611 студентов государственных и негосударственных вузов Московского региона по поводу их желания в будущем профессионально заниматься научной деятельностью (см. табл. 5).

Таблица 5

**Проявление параметров готовности к научной деятельности в обществе**

Характеристика	Варианты проявления	Социальная группа			
		Внешняя аудитория			Внутренняя аудитория
		Наукоёмкий бизнес	Работающие	Студенты	Учёные
Доверие к науке (%)	Нет (в т. ч. «скорее нет, чем да»)	13	6	10	6
	Да (в т. ч. «скорее да, чем нет»)	87	94	90	94
Привлекательность науки (%)	Нет	16	9	16	0
	Не знаю	38	39	49	16
	Да	46	52	35	84
Углубление научных знаний (%)	Нет	9	12	11	7
	Не знаю	6	0	9	7
	Да	85	89	80	86
Желание заниматься наукой (%)	Нет (в т. ч. «скорее нет, чем да»)	57	43	65	37
	Да (в т. ч. «скорее да, чем нет»)	43	57	35	63

*Составлено по: (Володарская, 2009. С. 300-303).*

Согласно данным результатам видно, что практически все респонденты всех социальных групп доверяют науке и считают необходимым углубление своих знаний. Однако совершенно по-другому обстоят дела с привлекательностью науки и желанием заниматься ей. Наиболее остро данная проблема проявляется среди студентов, что вызывает особенно серьёзные опасения для будущего науки. Подавляющая часть студентов не видят себя в научной деятельности, а именно это выражается в том, что 65% опрошенных дали отрицательный ответ в отношении желания заниматься наукой, что практически в 2 раза больше процента тех, кто готов связать свою жизнь с научной деятельностью (35%).

Говоря о привлекательности науки, интересно обратить внимание на то, что половина всех студентов не имеют чёткой позиции в данном вопросе (49%), что свидетельствует о недостаточной информированности студентов или о существовании каких-либо серьёзных сдерживающих факторов при наличии заинтересованности в научной деятельности. Подобное отрицательно-нейтральное отношение студентов к науке, в конечном счёте, и приводит к нежеланию студентов заниматься научной деятельностью и идти в науку.

Помимо очевидных проблем, связанных с уровнем оплаты труда, а также с

престижностью профессии учёного, существуют и другие, более глубинные, проблемы. Для их выявления рассчитывается индекс человеческого потенциала (ИРЧП). «Индекс человеческого развития (ИЧР) / Human Development Index (HDI) — это комбинированный показатель, характеризующий развитие человека в странах и регионах мира. Ежегодно рассчитывается экспертами Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) совместно с группой независимых международных экспертов, использующими в своей работе, наряду с аналитическими разработками, статистические данные национальных институтов и международных организаций»<sup>4</sup>.

Данный индекс строится на основании трёх важных показателей страны, а именно:

- Здоровье и долголетие (измеряемые показателем продолжительности жизни при рождении);
- Доступ к образованию (в зависимости от грамотности взрослого населения и совокупного валового коэффициента охвата образованием);
- Достойный уровень жизни (на основе величины ВВП на душу населения в долларах США по ППС).

В зависимости от среднего арифметического значения данных показателей, переведённых в диапазоне от 0 до 1, выстраивается рейтинг стран мира по Индексу человеческого развития.

Согласно последним данным за 2014 г., опубликованным в «Докладе о человеческом развитии 2014 года» (Human Development Report 2014), подготовленном Программой развития Организации Объединенных Наций, Россия вошла в группу стран с высоким уровнем ИЧР, заняв 57 место из 187. Также можно отметить, что Россия «опережает в рейтинге своих соседей по БРИКС. Среди крупнейших государств, с быстро растущей экономикой, Бразилия занимает в рейтинге 79 место, Китай — 91 (рост сразу на 10 позиций), Южная Африка — 118, Индия — 135»<sup>5</sup>. Однако, несмотря на это, Россия потеряла две позиции по сравнению с предыдущим 2013 годом (см. табл. 6).

Таблица 6

**Страны БРИКС по месту в рейтинге и ИЧР в период с 2009-2014 годы**

Страна	2009		2010		2011		2013		2014	
	ме-сто	ИЧР	ме-сто	ИЧР	ме-сто	ИЧР	ме-сто	ИЧР	ме-сто	ИЧР
Россия	71	0,817	65	0,719	66	0,755	55	0,788	57	0,778
Бразилия	75	0,813	73	0,699	84	0,718	85	0,730	79	0,744
Китай	92	0,772	89	0,663	101	0,687	101	0,699	91	0,719
Южная Африка	129	0,683	110	0,597	123	0,619	121	0,629	118	0,658
Индия	134	0,612	119	0,519	134	0,547	136	0,554	135	0,586

*Составлено по: рейтинг ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2009 – 2014 гг.*

Основные показатели, на основе которых рассчитывался ИЧР, в 2014 году в России составили:

- средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении — 69,1 лет;
- средняя продолжительность получения образования — 11,7 лет;

<sup>4</sup> См.: Индекс развития человеческого потенциала. Гуманитарная энциклопедия // Центр гуманитарных технологий. (<http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info> - Дата обращения: 10.03.2014).

<sup>5</sup> См.: ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2014 году // Центр гуманитарных технологий. (<http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> - Дата обращения: 17.03.2014).

- валовой национальный доход на душу населения — \$ 12 700 в год.

По мнению составителей рейтинга, «в целом, на показатели России негативно влияют социальное неравенство, экологические проблемы, а также низкая продолжительность жизни, свойственная скорее неблагоприятным странам. Например, по этому показателю Россию уже обогнали такие государства как Ирак и Бангладеш. Авторы исследования указывают, что в России (и других странах-экспортерах нефти и газа на постсоветском пространстве) делается очень сильный акцент на использование природных ресурсов, а не на диверсификацию экономики, что может серьезно повлиять на устойчивость и стабильность человеческого развития в последующие годы»<sup>6</sup>.

В данном случае, при упоминании «низкой продолжительности жизни», имеется в виду то, что показатель остаётся низким в сравнении с другими развитыми и развивающимися странами, несмотря на общую положительную тенденцию увеличения продолжительности жизни населения (см. табл. 7).

Таблица 7

#### Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет)

Годы	Все население			Городское население			Сельское население		
	всего	Муж.	Жен.	всего	Муж.	Жен.	всего	Муж.	Жен.
2007	67,61	61,46	74,02	68,37	62,20	74,54	65,59	59,57	72,56
2008	67,99	61,92	74,28	68,77	62,67	74,83	65,93	60,00	72,77
2009	68,78	62,87	74,79	69,57	63,65	75,34	66,67	60,86	73,27
2010	68,94	63,09	74,88	69,69	63,82	75,39	66,92	61,19	73,42
2011	69,83	64,04	75,61	70,51	64,67	76,10	67,99	62,40	74,21
2012	70,24	64,56	75,86	70,83	65,10	76,27	68,61	63,12	74,66
2013	70,76	65,13	76,30	71,33	65,64	76,70	69,18	63,75	75,13

Составлено по: Росстат.

В последние годы ожидаемая продолжительность жизни в России только увеличивалась, причём подобная тенденция характерна как для мужчин, так и для женщин, не зависимо от места проживания (город или село).

Однако в сопоставлении с другими странами, Россия серьёзно уступает. По данным на 2014 г. Россия заняла 151 место из 223, с показателем ожидаемой продолжительности жизни, равным 70.16 лет (см. табл. 8).

При ожидаемом уровне жизни в 70.16 лет Россия практически на 10 лет отстаёт от развитых стран, со средней ожидаемой продолжительностью жизни в 80 лет, более того, Россия уступает и многим развивающимся странам.

Не менее важным для страны является такой показатель индекса ИЧР, как доступ к образованию, который зависит от грамотности взрослого населения (2/3 веса) и совокупной доли учащихся, получающих начальное, среднее и высшее образования (1/3 веса).

По состоянию на 2011 год, индекс уровня образования в России составлял 0.78 (49 место рейтинга из 187 стран), что в общем, является довольно неплохим показателем. Однако если мы обратимся к рейтингу стран по расходам на образование, то тут положение России значительно хуже: по данным за 2012 г. расходы на образование составили лишь 4,1% от ВВП (98 место в рейтинге из 187 стран). Для сравнения, в США в том же году расходы составили 5,4% (52 место), в

<sup>6</sup> См.: ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2014 году // Центр гуманитарных технологий. (<http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> - Дата обращения: 10.03.2014).

Дании 8,7% (6 место), в Швеции 7,3% (16 место)<sup>7</sup>.

Таблица 8

**Ожидаемая продолжительность жизни по странам на 2014 г.**

№ п.п.	Наименование страны	Ожидаемая продолжительность жизни (лет)
15	Франция	81.66
28	Германия	80.44
29	Великобритания	80.42
42	США	79.56
100	Китай	75.15
111	Венесуэла	74.39
126	Бразилия	73.28
146	Ирак	71.42
151	Россия	70.16

*Составлено по: Total-Rating.ru: Ожидаемая продолжительность жизни в странах мира на 2014 год. (<http://total-rating.ru/24-ozhidaemaya-prodolzhitelnost-zhizni-v-stranah-mira-na-2014-god.html>) - Дата обращения: 14.11.2014).*

Также заметно существенное сокращение расходов на НИОКР. Расходы на НИОКР на душу населения в странах ОЭСР в 2009г. составляли около 700 долл., в то время как в России они не превысили 140 долл. по ППС. На сегодняшний день ситуация изменилась не сильно: в 2012 г. расходы России на НИОКР в процентах к ВВП составили 1,16%, тогда как расходы США – 2,90%, Швейцарии – 2,99%, Японии – 3,36%, Китая – 1,70%. Даже Китай с его огромным населением по уровню душевых расходов частного сектора на НИОКР опережает Россию.

Ещё одним важным показателем является уровень жизни граждан страны. Качество жизни населения во многом определяется его экономической активностью. На сегодняшний день «в России около 18 млн. человек имеют доход ниже величины прожиточного минимума (12,7% от общей численности населения). Серьезной проблемой является расслоение российского общества по уровню доходов. Для оценки уровня расслоения в рекомендациях ООН используется коэффициент фондов (соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения), значение которого не должно превышать 8–10. В России за последние шесть лет значение этого коэффициента не опускалось ниже 16, что свидетельствует о росте социальной напряженности в стране» (Рязанцева, 2013).

Структура оплаты труда в России не соответствует эпохе НТР и оставляет желать лучшего. Однако современная сложившаяся структура образования не только не способствует разрешению данной проблемы, а только усугубляет её. Дело в том, что «российское образование становится платным. И поскольку наблюдается углубление разрыва в доходах населения, то образование становится всё более разным для разных категорий населения. Возникают элитные школы, университеты, наряду, с возникновением образования второго сорта, которое получают низкооплачиваемые слои. Оно дополняется неравенством возможностей повышения квалификации. Возникает порочный круг, который не только не ослабляет неравенство первичного образования, а наоборот, даже усиливает его» (Нуреев, 2011. С. 384).

В условиях такого социального неравенства государство, преследуя цель повышения среднедушевых доходов населения, вынуждено оказывать значительную поддержку малообеспеченным слоям населения. По данным Минфина РФ, в 2011 и 2012 годах расходы федерального бюджета на социальную политику составили 3128,5 и 3859,8 млрд. руб. (5,7 и 6,2% ВВП соответственно) (Рязанцева, 2013).

<sup>7</sup> См.: Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование. Гуманитарная энциклопедия // Центр гуманитарных технологий. (<http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info>) - Дата обращения: 17.12.2014).

Существует ещё один способ повышения уровня жизни населения, а именно развитие предпринимательского сектора. Однако здесь перед государством встают серьёзные неразрешённые проблемы бюрократии и, как следствие, коррупции.

Таким образом, подводя итоги, можно сказать, что для развития человеческого капитала нашей стране предстоит решить ещё целый ряд насущных задач. К сожалению, на сегодняшний день очевидна проблема недофинансирования государственных программ по сохранению и развитию человеческого капитала. Инвестиции в человека хоть и имеют тенденцию к увеличению, однако, тем не менее, приоритетными остаются инвестиции в производственные сферы.

Если мы обратимся к «Исполнению федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы РФ за 2013 год», составленному Министерством финансов РФ, то становится очевидно, что в структуре расходов федерального бюджета за 2013 год наибольший вес имеют расходы на социальную политику (28,7% от общего объёма расходов), расходы на национальную безопасность и правоохранительную деятельность (15,5%), а также расходы на национальную оборону (15,8%). В то время как расходы на образование составляют 5%, на здравоохранение 3,8%, не говоря уже о том, что расходы по таким статьям, как культура и охрана окружающей среды не насчитывают и 1% (см. рис. 1).



**Рис. 1.** Структура расходов федерального бюджета в 2013 г. в разрезе разделов классификации расходов бюджетов

**Источник:** Министерство финансов РФ «Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы РФ за 2013 год».

За последние несколько лет такая расстановка приоритетов уже приобрела постоянный и неизменный характер в нашей стране. На сегодняшний день существует несколько способов «переиграть» бюджетную политику, с целью привлечения средств в такую сферу, как образование. Наиболее радикальными из них являются повышение налогов и урезание доминирующих статей расходов федерального бюджета. Однако следует помнить, что радикальные и быстрые меры (с точки зрения отдачи) не всегда значат эффективные.

Дело в том, что такой значимый вес расходов на сферы национальной безопасности и обороны на сегодняшний день вполне оправдан. Существуют, как минимум, две причины, не позволяющие в значительной степени выводить средства из данных сфер: во-первых, это сложившаяся политическая ситуация в России и в

мире, а во-вторых, данные расходы на оборону и безопасность служат косвенным гарантом обеспечения социального спокойствия в стране.

Обращаясь к другой не менее весомой, согласно структуре расходов бюджета, статье «Социальная политика», следует сказать, что она включает чрезвычайно важные виды затрат, поэтому с «урезанием» данной статьи нужно быть особенно осторожным. Тем не менее, неправильным будет категорично отрицать такой вариант. Стоит обратить внимание на то, что одной из основных проблем, не позволяющих сократить расходы государства на данную сферу, является проблема социального неравенства, характерная для сегодняшней России. Данная проблема, в свою очередь, вызвана уже вышеупомянутым «порочным кругом», возникшим в результате разделения образования и доступа к нему для людей с низким уровнем дохода и для людей так называемого круга «*c'est le c'est*» (в переводе с французского «сливки общества»). Таким образом, через разрешение проблемы неравенства образования станет возможным и частичное разрешение проблемы в социальной сфере. Этот вывод делает целесообразным увеличение расходов на сферу образования за счёт частичного сокращения расходов на социальную политику.

Помимо уже названных радикальных методов привлечения средств в сферу образования, существует и более сложный, но при этом наименее «болезненный» вариант реализации данной задачи, а именно привлечение инвестиций со стороны частного сектора. Однако здесь существует ряд других проблем: малый и средний бизнес в России слабо развит, и, находясь в нестабильном положении, российские предприниматели не хотят рисковать своими средствами. Более того, несмотря на несомненные выгоды от инвестиций в образование своих потенциальных работников, период окупаемости вложенных средств достаточно долгий, что связано с длительным сроком отдачи от инвестиций в образование.

Тем не менее, если обеспечить гарантии того, что вложенные средства в результате будут служить на благо инвестирующей компании, то в перспективе это может послужить надёжным дополнительным источником инвестиций в данную сферу. С этой целью необходимо создавать и развивать программы по подготовке потенциальных работников, по повышению уровня квалификации сотрудников и многие другие. Более того, когда появится прямой интерес компаний в инвестициях в образование, сам уровень образования перейдёт на качественно новый уровень: работодатели будут заинтересованы в исключительно передовом и модернизированном под современные реалии образовании своих сотрудников.

Таким образом, на сегодняшний день существует несколько вариантов пересмотра бюджетной политики в пользу увеличения расходов на образование. Каждый из путей имеет как преимущества, так и свои риски. И если в выборе стратегии ещё можно сомневаться и как-то её преобразовывать, то сомневаться в правильности и необходимости увеличения инвестиций в сферу образования не приходится.

Более того, для развития научного потенциала страны, усиления мотивации деятельности исследовательского персонала необходима особая по сравнению с другими отраслями система оплаты труда, соответствующая требованиям перехода к инновационной экономике. И именно наука выступает ключевой отраслью в такой инновационной экономике, вследствие чего она должна иметь особый режим оплаты труда. На сегодняшний день это может сделать только государство. Однако нынешняя система оплаты труда в науке по существу является шагом назад.

Нельзя забывать, что интеллектуальные возможности нашей страны являются серьёзным преимуществом, и это подтверждается мировым признанием и востребованностью российских учёных различных отраслей. Наша же задача заключается сейчас в том, чтобы не сделать свой интеллектуальный потенциал достоянием других государств. Необходимо предотвратить «утечку мозгов» за границу, создав благоприятные условия для развития человеческого капитала.

И если нам удастся решить все насущные проблемы, препятствующие

поддержанию и совершенствованию человеческого потенциала, то, на мой взгляд, это может вывести Россию на качественно новый уровень: ведь именно человеческий капитал может стать той самой «панацеей» от сырьевой «болезни» страны. В дальнейшем, это составит основу для разрешения фундаментальной проблемы национальной экономики - отсутствия её диверсификации и как следствие устранения экономической отсталости страны.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Агапова И. И. (1998). История экономической мысли. Курс лекций. М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем». Издательство ЭКМОС, 248 с.

Алексеев Т. Д. (2013). Включённость молодых учёных в международное сообщество: инструмент профессионального развития «на родине» или стимул к внешней мобильности? // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, № 4 (116), июль-август.

Борисова П. А. и Буланова М. Б. (2013). Риски, связанные с особенностями выбора абитуриентами специальности при поступлении в ВУЗ // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*. № 4 (116), июль-август.

Володарская Е. А. (2009). Мотивация научной деятельности и имидж науки. / Грани культуры: актуальные проблемы истории и современности / Материалы 4 научн. конф. / Под ред. С. П. Быстровой, И. В. Убоженко. М.: ИБП.

Володарская Е. А. и Киселёва В. В. Оплата труда учёных и мотивация научной деятельности. (<http://www.hse.ru/data/2012/11/16/1248742134/%D0%9C%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B0%20%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0.pdf> – Дата обращения: 27.02.2015).

Всемирная организация здравоохранения. (<http://www.who.int/ru> - Дата обращения: 25.03.2015).

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). (<http://wciom.ru/>).

Гуманитарная энциклопедия // Центр гуманитарных технологий. — 2012.05.22 (<http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info> - Дата обращения: 07.07.2014).

Министерство финансов Российской Федерации: (<http://minfin.ru/> - Дата обращения: 10.01.2015).

Национальная экономика. / Под общ. ред. Нуреева Р. М. М.: ИНФРА-М, 2014, 642 с.

Нуреев Р. М. (2007). Развитие человеческого капитала как реальная альтернатива сырьевой специализации страны // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*, Т. 5, № 3, с. 111-129.

Нуреев Р. М. (2009). Человеческий капитал и проблемы его развития в современной России // *Общественные науки и современность*, № 4, с. 1-33.

Нуреев Р. М. (2011). Россия: особенности институционального развития. М.: Норма, ИНФРА-М, 448 с.

ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2014 году // Центр гуманитарных технологий. (<http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> - Дата обращения: 24.07.2014).

Паульман В. Ф. (2013). О человеческом капитале. (<http://www.proza.ru/2013/12/16/1977> - Дата обращения: 27.12.2014).

Решетов В. Наукобоязнь: анализ симптомов. (<http://www.mirnauki.ru/default.asp?alias=interes&itemID=360&itemType=article> – Дата обращения: 12.02.2015).

Рязанцева М. В. (2013). Интегральная оценка инвестиций в развитие человеческого капитала. / Стратегии бизнеса: анализ, прогноз, управление.

Рязанцева М. В. и Якушова Е. С. (2013). Количественная оценка инвестиций



в человеческий капитал // Актуальные вопросы экономики и финансов в условиях современных вызовов российского и мирового хозяйства: Материалы Междунар. науч.-практ. конф.: В 2 ч. / НОУ ВПО «СИ ВШПП», 25 марта 2013 г. / [Редкол.: А. В. Бирюков, А. А. Бельцер, М. Н. Коростелева и др.]. Самара: ООО «Издательство Ас Гард», Ч. 2, с. 304–308.

Федеральная служба государственной статистики. / Труд и занятость в России, 2013.

Юревич А. В. (2010). Стратегии развития российской науки // *Социология науки и технологий*, Т. 1, № 1, с. 55-65.

Bloomberg: Рейтинг стран мира по эффективности систем здравоохранения в 2013 году // Центр гуманитарных технологий. (<http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6339> - Дата обращения: 05.09.2013).

Fisher I. (1897). Senses of capital // *The Journal of Political Economy*.

Human Development Report 2014. / Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience.

#### REFERENCES

Agarova I. I. (1998). History of economic thought. The course of lectures. Moscow, Association of Authors and Publishers "Tandem", 248 p. (In Russian).

Alekseev T. D. (2013). The involvement of young scientists in the international community: a tool for professional development "at home" or incentive to external mobility? *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Change*, no. 4 (116), July-August. (In Russian).

Borisova P. A. and Bulanova M. B. (2013). Risks associated with the peculiarities of the selection of applicants admission to the university. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Change*, no. 4 (116), July-August. (In Russian).

Volodarskaya E. A. (2009). Motivation research and the image of science. / Faces of Culture: Actual Problems of History and Modernity / Materials of 4<sup>th</sup> scientific conf. / Ed. by S. P. Bystrova, I. C., Ubozhenko. Moscow, UPS Publ, 2009. (In Russian).

Volodarskaya E. A. and Kiseleva V. V. Wages of scientists and scientific activity motivation. (<http://www.hse.ru/data/2012/11/16/1248742134/%D0%9C%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B0%20%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0.pdf> - Access Date: 27.02.2015). (In Russian).

The World Health Organization. (<http://www.who.int/ru> - Access Date: 25.03.2015). (In Russian).

VTSIOM. (<http://wciom.ru/>). (In Russian).

Humanitarian Encyclopedia // Centre for Humanitarian Technologies. (<http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info> - Access Date: 07.07.2014). (In Russian).

The Ministry of Finance of the Russian Federation. (<http://minfin.ru/>). (In Russian).

National Economy / Ed. by Nureev R. M. Moscow, INFRA-M Publ, 2014, 642 p. (In Russian).

Nureev R. M. (2007). The development of human capital as a real alternative to the commodity of the country. *Economic Herald of the Rostov State University*, vol. 5, no. 3, pp. 111-129. (In Russian).

Nureev R. M. (2009). Human capital and the problems of its development in modern Russia. *Social Sciences and Modernity*, no. 4, pp. 1-33. (In Russian).

Nureev R. M. (2011). Russia: peculiarities of institutional development. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 448 p. (In Russian).

United Nations: Human Development Index in the World in 2014 // Centre for Humanitarian Technologies. (<http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> - Access Date: 24.07.2014). (In Russian).

Paulman C. F. (2013). Human capital. (<http://www.proza.ru/2013/12/16/1977> -

Access Date: 27.12.2014). (In Russian).

*Reshetov V.* Science-phobia: analysis of symptoms. (<http://www.mir nauki.ru/default.asp?alias=interes&itemID=360&itemType=article> – Access Date: 12.02.2015). (In Russian).

*Ryazantseva M. V.* (2013). Integral assessment of investment in human capital development. / *Business Strategy: Analysis, Prediction, and Management.* (In Russian).

*Ryazantseva M. V.* and *Yakushova E. C.* (2013). Quantitative assessment of investment in human capital // *Actual Problems of Economics and Finance in the Context of Modern Challenges of the Russian and World Economy: Proceedings of the Intern. scientific conf.: in 2 vol. / "CWSPP", March 25, 2013 / [Ed. Board.: A. C. Biryukov, A. A. Balzer, M. N. Korosteleva and others]. Samara, Ltd. "Publ. House As Guard", vol. 2, pp. 304-308.* (In Russian).

The Federal Service of State Statistics. / *Labour and Employment in Russia, 2013.* (In Russian).

*Yurevich A. V.* (2010). Development Strategy of the Russian Sciences. *Sociology of Science and Technology*, vol. 1, no. 1, pp. 55-65. (In Russian).

Bloomberg: Ranking of Countries According to the Effectiveness of Health Systems in 2013 // *Centre for Humanitarian Technologies.* (<http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6339> - Access Date: 05.09.2013). (In Russian).

*Fisher I.* (1897). Senses of capital. *The Journal of Political Economy.*

Human Development Report 2014. / *Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience.*